

# Zápis

z 2. zasedání Zastupitelstva městské části města Brna, Brno-střed,  
konaného ve středu **10.12.2014** od **16.<sup>00</sup> hod.**  
ve společenském centru ÚMČ BS, Dominikánská 2, Brno

---

Přítomno na začátku jednání: 41  
celkem: 42

Omluven: prof. MUDr. Kostřica, Mgr. Sázavský, Ing. Straka, PhD.

## K bodu 1 – Zahájení

Zasedání Zastupitelstva MČ BS zahájil a řídil starosta MČ BS pan Martin Landa, který konstatoval, že s ohledem na účast 41 členů je zastupitelstvo schopné usnášení.

### Volba ověřovatelů zápisu

Zastupitelstvo městské části Brno-střed

#### **schvaluje**

volbu ověřovatelů zápisu ve složení: P. Kalousek, JUDr. Bradáč

Hlasování: 42 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Zastupitel Říha se dotázal, zda byli zvolení sčítatelé dnešního zasedání – 1. místostarostka Dumbrovská odpověděla, že jelikož máme hlasovací zařízení, tak není třeba sčítatele jmenovat.

Pan starosta předal slovo JUDr. Dumbrovské, která se vyjádřila k procesnímu pochybení, kdy na 1. ustavujícím zasedání nebyli zvoleni ověřovatelé zápisu. Sdělila, že 4.12.2014 byl všem zastupitelům zpřístupněn zvukový záznam, hlasovací protokoly, vznesené protinávrhy a zápisy volební komise z ustavujícího zasedání, k podání případných námitek na průběh ustavujícího zasedání a do dnešního dne nebyla vznesena žádná námitka s výjimkou Přílohy č.1 Kontrolního výboru ZMČ BS a to je právě ta námitka, že nebyli zvoleni ověřovatelé zápisu. Proto se 1. místostarostka Dumbrovská všech přítomných zastupitelů dotazuje, zda mají nějaké námítky proti průběhu a záznamu z 1. ustavujícího zastupitelstva MČ BS a pokud ano, tak vyzývá, necht' jsou námítky předneseny a zformulovány do protokolu.

Mgr. Šťástka předtím než přednesl námítky doporučil vedení, ať se vypořádá s bodem Volba sčítatelů a navrhuje, ať je bod buď stažen anebo se sčítatelé hlasů určí. Dále tedy Mgr. Šťástka vznesl námítky proti zápisu z ustavujícího ZMČ BS, konaného 19.11.2014.

1. Zápis z ustavujícího zastupitelstva nelze považovat za řádný zápis ve smyslu § 95 zákona o obcích, jakož i metodické doporučení Odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra České republiky.

Zákon i MVČR ve svém výkladu stanoví, že řádným zápisem je takový zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. Zápis z ustavujícího zasedání

zastupitelstva nemá uvedené předepsané náležitosti a nelze na něj jako na zápis ve smyslu § 95 zákona o obcích pohlížet.

2. Zápis z ustavujícího ZMČ BS, konaného dne 19.11.2014, pořízený v rozporu se zákonem, navíc neobsahuje všechny závažné skutečnosti, které byly v průběhu ustavujícího zasedání zastupitelstva projednávány.

Skutečný pořizovatel zápisu, kterým je dle podoby jeho obsahu Svatopluk Bartík, v zápisu uvádí pouze některé diskutované otázky a jiné zcela opomíjí. Jak plyne i z pořízeného zvukového záznamu jednání zastupitelstva, diskuse proběhla k řadě projednávaných bodů, přičemž vyhotovený zápis zachycuje pouze vybranou část, dle preferencí jeho autora. Již v úvodní části, popisující průběh zahájení zastupitelstva jsou zachycena pouze některá vyjádření zastupitelů či pracovníků úřadu, jiná, po dokreslení průběhu jednání velmi důležitá, se v zápisu neuvádí.

Nejsou zde tak uvedeny podstatné okolnosti předcházející konání zastupitelstva a vztahující se k jeho programu a řízení jeho zasedání. Především pak vyjádření zastupitelů, že ze strany zastupitele Martina Andera zazněl na jednání zástupců politických klubů uskutečněném před konáním ustavujícího zastupitelstva společný požadavek stran a hnutí Žít Brno, ANO 2011, Strany Zelených a KDU-ČSL, aby ustavující zastupitelstvo do zvolení nového starosty městské části řídil jeho nejstarší člen, tedy zastupitel Jan Pazdírek z hnutí ANO 2011. Dále konstatování nejstaršího člena ZMČ BS Jana Pazdířka, že den před konáním zastupitelstva mu bylo kolegy oznámeno, že má řízení zastupitelstva odmítnout a také to, že program a materiály k ustavujícímu zastupitelstvu připravoval a zastupitelstvu předložil Martin Ander.

Zápis neobsahuje také další aspekty proběhlé diskuse. Především pak diskusi k bodu 7, kde zápis zcela opomíjí argumenty některých zastupitelů, že navrhovaný volební řád je diskriminační, když obsahuje časové omezení pro pokládání dotazů kandidátům a jejich odpovědi v délce pouhých 5 minut.

Zápis dále neobsahuje proběhlou diskusi k bodu 8, volba starosty MČ Brno-střed, jakož i k bodu 9 a 10, především dotazy zastupitelů ke kandidátům a odpovědi kandidátů.

Zastupitel Štástka žádá, aby s podanými námitkami bylo naloženo v souladu se zákony České republiky a požaduje, aby byly součástí zápisu z jednání ZMČ BS konaného dne 10.12.2014.

M. Říha za zastupitele KSČM sdělil, že neměli tušení, že jsou k dispozici nějaké materiály, že jim ani nebyly žádné materiály doručeny a neměli tedy možnost si je nastudovat – JUDr. Dumbrovská požádala Mgr. Navrátila, aby se k této záležitosti vyjádřil, coby distributor těchto materiálů. Mgr. Navrátil sdělil, že on není tou osobou, která materiály distribuovala, nicméně upřesnil, že materiály byly uloženy na centrálním uložišti úřadu, kde jsou ukládány veškeré podklady do ZMČ BS. Dále sdělil, že všem zastupitelům byla zaslána zpráva o uložení a možnosti stažení právě těchto materiálů. M. Říha na to reagoval, že žádnou takovou zprávu nedostal a že do schránek mu žádný materiál dán nebyl.

Zastupitel Štástka se dotázal pana tajemníka Mgr. Navrátila, na jaké adresy a jakým způsobem byla zastupitelům doručena zpráva o uložení materiálů – odpověděl vedoucí Odboru informatiky.

Zastupitel Otradovec poznamenal, že neobdržel ani materiály na dnešní zasedání ZMČ BS a sdělil, že vážně komunikace mezi úřadem a zastupiteli.

RNDr. Hollan sdělil, že jedna věc je zvukový záznam z minulého zastupitelstva jako podklad pro zápis a zprávu o tom dostali všichni, kteří používají email a zcela jiná věc jsou materiály pro dnešní zastupitelstvo, které jsou zveřejněny i na webu MČ BS.

Zastupitel Štástka uvedl, že většina zastupitelů materiály a zvukový záznam tak, jak uvedl Mgr. Navrátil neobdrželi a sdělil, že pokud jsou založeny nové adresy pro zastupitele, tak je třeba zastupitele o založení a používání těchto adres informovat.

1. místostarostka Dumbrovská apeluje, že je třeba zvolenými ověřovateli ověřit zápis z 1. ustavujícího ZMČ BS a jelikož padly námitky, že materiály některým zastupitelům nebyly k dispozici, navrhuje JUDr. Dumbrovská učinit termín po dobu 7 kalendářních dnů, kdy bude zastupitelům na zřízené zastupitelské adresy k dispozici zvukový záznam, hlasovací protokoly, vznesené protinávrhy a zápisy volební komise s tím, že nic nebrání dnes zvolit ověřovatele tohoto zápisu, aby v souladu s vznesenými připomínkami a námitkami ověřili zápis tak, jak je navrhován, zda odpovídá průběhu ustavujícího zasedání.

Mgr. Šťástka navrhuje jako ověřovatele ustavujícího ZMČ BS JUDr. Bradáče. JUDr. Bradáč souhlasí.

Pan starosta navrhuje jako ověřovatele JUDr. Kerndla. JUDr. Kerndl odmítl.

M. Říha navrhuje jako ověřovatele J. Hráčka. J. Hráček souhlasí.

### **schvaluje**

volbu ověřovatelů zápisu 1. ustavujícího ZMČ BS ve složení: JUDr. Bradáč a J. Hráček

Hlasování: 30 pro, 1 proti, 0 zdržel se

### K bodu 2 – Projednání a schválení programu

- |  |                   |
|--|-------------------|
| 1. Zahájení  | M.Landa           |
| - Určení sčítatelů, volba ověřovatelů zápisu   | M.Landa           |
| - Kontrola zápisu z minulého zasedání ZMČ BS   | M.Landa           |
| 2. Projednání a schválení programu   | M.Landa           |
| 3. Harmonogram zasedání ZMČ BS na rok 2015   | RMČ BS            |
| 4. Dispozice s majetkem /14/28/ - PP p. č. 993, 994, 995, 997, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004/2, 1005, 1006, 1009, 1010, 1013, 1014/2, 1166/2, k.ú. Štýřice (Kamenná čtvrt') | RMČ BS            |
| 5. Dispozice s majetkem /14/29/ - PP p. č. 736, 740/1,2,3,4,5,6,7,9,10, k.ú. Veverí (Rybkova)  | RMČ BS            |
| 6. Dispozice s majetkem /14/35/ - PP p.č. 1885/67, k.ú. Štýřice (Vinohrady)  | RMČ BS            |
| 7. Dispozice s majetkem /14/36/ - PP p.č. 1717/3, k.ú. Staré Brno  | RMČ BS            |
| 8. Návrh rozpočtu MČ Brno - střed na rok 2015  | RMČ BS            |
| 9. Rozpočtové opatření č.20 na rok 2014  | RMČ BS            |
| 10. Zpráva o hospodaření městské části Brno - střed k 30. 9. 2014  | RMČ BS            |
| 11. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ BS   | Ing.Bílek         |
| 12. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS  | Ing.Straka, Ph.D. |
| 13. Kontrola usnesení ZMČ BS   | RMČ BS            |
| 14. Dotazy, podněty, připomínky, informace členů ZMČ BS  |                   |
| 15. Závěr  |                   |

MUDr. Weinberger podpořil návrh opozice, aby byli určeni sčítatelé. Pan starosta odpověděl, že vzhledem k tomu, že funguje hlasovací zařízení, není třeba jmenovat sčítatele a sdělil, že tento bod se na program dostal z toho důvodu, že čerpal ze starších materiálů.

JUDr. Kerndl se dotázal na vypořádání bodu č. 1 dnešního zasedání – 1. místostarostka Dumbrovská odpověděla tak, že zopakovala celý proces, který se bude dít ohledně ověření zápisu z ustavujícího zasedání.

Pan starosta dal návrh na zařazení bodu **“Změna Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Brno-střed“** jako bod č. 11 s tím, že ostatní body se posouvají.

Pan starosta dal návrh na zařazení bodu **“Zásady pro odměňování neuvolněných členů ZMČ BS“** jako bod č. 12 s tím, že ostatní body se posouvají.

Pan starosta dal návrh na zařazení bodu **“Stanovení příspěvku na ošacení pro zastupitele městské části Brno-střed provádějící občanské obřady“** jako bod č. 13 s tím, že ostatní body se posouvají.

Zastupitelem Šťástkou byl předložen bod **“Stanovisko Kontrolního výboru k porušení Jednacího řádu Výborů ZMČ BS a návrh na odvolání členů Finančního výboru ZMČ BS“**. Mgr. Šťáška vysvětlil čeho se tento bod týká a proč je tento bod předkládán.

Pan starosta dal návrh na zařazení tohoto jako bodu č. 15 s tím, že ostatní body se posouvají.

Zastupitel Bartík reagoval na předložení bodu Mgr. Šťášky a upozornil, že jsme v bodu projednání a schválení programu a že neprobíráme body samostatně, takže stručné vysvětlení by stačilo.

JUDr. Závodský se dotazuje, zda je tento bod přímo návrhem Mgr. Šťášky, jelikož žádný takový bod od něj nemá a upozornil na Jednací řád ZMČ BS, co se týká doplnění programu jednání. Mgr. Šťáška odpověděl, že předkladatelem bodu je Kontrolní výbor, který má pravomoc body na jednání předkládat a že všichni členové zastupitelstva tento bod obdrželi před zahájením dnešního zasedání ZMČ BS, takže je vše v souladu s Jednacím řádem.

JUDr. Závodský reagoval na odpověď Mgr. Šťášky, že dle Jednacího řádu má povinnost i Kontrolní výbor nejdříve materiál dát k projednání RMČ BS, takže předložení materiálu není v souladu s Jednacím řádem. Mgr. Šťáška odpověděl, že Kontrolní výbor tento bod projednal a ať je to bráno tak, že bod předkládá nejen Kontrolní výbor, ale také Mgr. Šťáška jako zastupitel a toto zákon o obcích umožňuje.

Pan starosta dal o navržených bodech hlasovat.

Hlasování: 29 pro, 0 proti, 1 se zdržel

JUDr. Vaňková zpochybnila hlasování a to z důvodu, že netušila k čemu se nyní hlasuje.

S. Bartík na to reagoval, že není problém znovu hlasovat, ale pro příště, ať JUDr. Vaňková takové věci hlásí dříve.

Mgr. Šťáška se vyjádřil, že je potřeba vždy ještě jednou upozornit na to, o čem se hlasuje a zda se hlasuje v souladu s jednacím řádem.

Pan starosta odpověděl, že se hlasuje o programu dnešního zasedání a doplněných bodech a znovu celý program dnešního zasedání přečetl.

JUDr. Vaňková poukazuje na to, že tak jak usnesení pan starosta přečetl není v souladu s Jednacím řádem, že nejdřív by se mělo hlasovat o jednotlivých bodech a pak o programu jako celku a poprosila o postupování dle Jednacího řádu.

Pan starosta dal návrh na zařazení bodu **“Změna Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Brno-střed“** jako bod č. 11 s tím, že ostatní body se posouvají.

Pan starosta dal návrh na zařazení bodu **“Zásady pro odměňování neuvolněných členů ZMČ BS“** jako bod č. 12 s tím, že ostatní body se posouvají.

Pan starosta dal návrh na zařazení bodu “**Stanovení příspěvku na ošacení pro zastupitele městské části Brno-střed provádějící občanské obřady**“ jako bod č. 13 s tím, že ostatní body se posouvají.

Zastupitelem Štěstou byl předložen bod “**Stanovisko Kontrolního výboru k porušení Jednacího řádu Výborů ZMČ BS a návrh na odvolání členů Finančního výboru ZMČ BS**“. Pan starosta dal návrh na zařazení tohoto jako bodu č. 15 s tím, že ostatní body se posouvají.

Hlasování: 42 pro, 0 proti, 0 se zdržel

### *Nový program*

- |   |                    |
|---|--------------------|
| 1. Zahájení   | M.Landa            |
| - Volba ověřovatelů zápisu  | M.Landa            |
| - Kontrola zápisu z minulého zasedání ZMČ BS  | M.Landa            |
| 2. Projednání a schválení programu  | M.Landa            |
| 3. Harmonogram zasedání ZMČ BS na rok 2015  | RMČ BS             |
| 4. Dispozice s majetkem /14/28/ - PP p. č. 993, 994, 995, 997, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004/2, 1005, 1006, 1009, 1010, 1013, 1014/2, 1166/2, k.ú. Štýřice (Kamenná čtvrť) | RMČ BS             |
| 5. Dispozice s majetkem /14/29/ - PP p. č. 736, 740/1,2,3,4,5,6,7,9,10, k.ú. Veveří (Rybkova)   | RMČ BS             |
| 6. Dispozice s majetkem /14/35/ - PP p.č. 1885/67, k.ú. Štýřice (Vinohrady)   | RMČ BS             |
| 7. Dispozice s majetkem /14/36/ - PP p.č. 1717/3, k.ú. Staré Brno   | RMČ BS             |
| 8. Návrh rozpočtu MČ Brno - střed na rok 2015   | RMČ BS             |
| 9. Rozpočtové opatření č.20 na rok 2014   | RMČ BS             |
| 10. Zpráva o hospodaření městské části Brno - střed k 30. 9. 2014   | RMČ BS             |
| 11. Změna Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Brno-střed   | RMČ BS             |
| 12. Zásady pro odměňování neuvolněných členů ZMČ BS   | RMČ BS             |
| 13. Stanovení příspěvku na ošacení pro zastupitele městské části Brno-střed provádějící občanské obřady   | RMČ BS             |
| 14. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ BS  | Ing. Bílek         |
| 15. Stanovisko Kontrolního výboru k porušení Jednacího řádu Výborů ZMČ BS a návrh na odvolání členů Finančního výboru ZMČ BS  | Mgr. Štěstka       |
| 16. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS   | Ing. Straka, Ph.D. |
| 17. Kontrola usnesení ZMČ BS  | RMČ BS             |
| 18. Dotazy, podněty, připomínky, informace členů ZMČ BS   |                    |
| 19. Závěr   |                    |

Hlasování: 34 pro, 0 proti, 0 se zdržel

### K bodu 3 – Harmonogram zasedání ZMČ BS na rok 2015

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě. S. Bartík jako předkladatel tohoto bodu stručně harmonogram zasedání vysvětlil.*

## Usnesení 302.01. Harmonogram zasedání RMČ BS a ZMČ BS

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

### **bere na vědomí**

harmonogram zasedání RMČ BS v roce 2015 dle přílohy č. 1,

### **schvaluje**

harmonogram zasedání ZMČ BS v roce 2015 dle přílohy č. 1.

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení k bodu 3 bylo přijato.

K bodu 4 – Dispozice s majetkem /14/28/ - PP p.č. 993, 994, 995, 997, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004/2, 1005, 1006, 1009, 1010, 1013, 1014/2, 1166/2, k.ú. Štýřice (Kamenná čtvrť)

*Pan starosta ve stručnosti vysvětlil, proč je tento bod předložen a co je jeho obsahem a následně vyzval přítomné k rozpravě.*

**Usnesení 302.02. Dispozice s majetkem /14/28/ - PP p.č. 993, 994, 995, 997, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004/2, 1005, 1006, 1009, 1010, 1013, 1014/2, 1166/2, k.ú. Štýřice (Kamenná čtvrť)**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014, projednalo návrh na dispozici s majetkem a

### **nesouhlasí**

s využitím předkupního práva k nabytí nemovitých věcí na pozemcích p.č. 993 o vým. 113 m<sup>2</sup>, 994 o vým. 129 m<sup>2</sup>, 995 o vým. 166 m<sup>2</sup>, 997 o vým. 75 m<sup>2</sup>, 1000 o vým. 108 m<sup>2</sup>, 1001 o vým. 145 m<sup>2</sup>, 1002 o vým. 175 m<sup>2</sup>, 1003 o vým. 240 m<sup>2</sup>, 1004/2 o vým. 3 m<sup>2</sup>, 1005 o vým. 34 m<sup>2</sup>, 1006 o vým. 48 m<sup>2</sup>, 1009 o vým. 117 m<sup>2</sup>, 1010 o vým. 165 m<sup>2</sup>, 1013 o vým. 79 m<sup>2</sup>, 1014/2 o vým. 17 m<sup>2</sup>, 1166/2 o vým. 21 m<sup>2</sup>, k.ú. Štýřice, do majetku města.

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Usnesení k bodu 4 bylo přijato.

K bodu 5 – Dispozice s majetkem /14/29/ - PP p.č. 736, 740/1,2,3,4,5,6,7,9,10, k.ú. Vevří (Rybkova)

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

Zastupitel Štáštka se dotazuje, jak tento bod koresponduje či nikoli se záležitostmi zvelebení Kraví hory a rozšíření tamního parku a dotazuje se, zda navržené usnesení této akci nezabrání. Do diskuze se zapojil JUDr. Závodský a žádá, aby bylo zaprotokolováno, že nadále podporuje park na Kraví hoře, jen dnes dá na Radu MČ BS, že zde nejsou prostředky na nabytí této garáže.

JUDr. Kerndl podpořil JUDr. Závodského a sdělil, že pokud nové vedení radnice omezí

opravu prostor kanceláří za 13 milionů Kč, tak se najdou výdaje na koupi této nemovitosti. Zastupitel Šťástka též vyslovil souhlas s názorem JUDr. Závodského a poprosil o zaprotokolování, že navržené řešení bezprostředně ohrožuje realizaci rozšíření parku na Kraví hoře. JUDr. Závodský na to reagoval slovy, že neví, jak byla jeho slova pochopena, ale že neřekl, že toto řešení ohrožuje realizaci, ale jen zmínil, že na toto zřejmě nejsou peníze.

Zastupitel Otradovec se dotazuje na parcelu č. 740/2, oznamuje, že dle jeho informací je tam vkladové právo a táže se, kdo učiní nabídku nebo s kým by se mělo jednat, v případě, že současný stav je, že se jedná o garáž a je tam vkladové právo – vedoucí Majetkového odboru odpověděla.

Zastupitel Bartík se k této věci vyjádřil a to tak, že odkázal na územní plán, dále zmínil, že se nebavíme o pozemcích, ale budovách, takže nemůžeme souhlasit ani s rekonstrukcí a zároveň konstatuje, že u většiny pozemků je majitelem Statutární město Brno a předpokládá, kde není majitelem Statutární město Brno, máme taktéž předkupní právo, takže se řeší jen garáže a dále se vyjádřil k záměru parku v územním plánu. Na závěr se dotazuje Mgr. Navrátila, zda-li z hlediska právního je usnesení navržené JUDr. Závodským v pořádku a zda se o něm může takto hlasovat. Mgr. Navrátil odpověděl, že má za to, že usnesení navržené JUDr. Závodským je v pořádku.

S. Bartík se vyjádřil ke vzneseným dotazům na něj a řekl, že nezpochybňuje záměr rozšíření parku na Kraví hoře, naopak ocenil přístup ODS. K informaci týkající se územního plánu sdělil, že tuto informace ví právě z územního plánu a na závěr dal návrh na ukončení diskuze a poprosil, aby se o tomto návrhu hlasovalo.

Pan starosta dal o návrhu na ukončení diskuze hlasovat.

Hlasování: 19 pro, 15 proti, 8 se zdržel

Návrh nebyl přijat, tak pan starosta opět otevřel diskuzi.

Zastupitel Závodský se vyjádřil k pokladně městské části po minulém volebním období a k částce pro záměr rozšíření parku na Kraví hoře.

Mgr. Oplatek se dotazuje, v jakém stavu je po odchodu bývalé koalice stav pokladny – vedoucí Ekonomického odboru odpověděl. Ke stavu pokladny se vyjádřil i Mgr. Šťástka a JUDr. Kerndl.

J. Hráček vyslovil názor, že by se městská část měla chovat hospodárně a že by právě proto měla do těchto oblastí investovat tak, jak bylo v plánu.

Zastupitel Aleš se vyjádřil k návrhu na hlasování o ukončení diskuze.

1. místostarostka Dumbrovská se vyjádřila ke slově zastupitele Aleše a vysvětlila, že pokud by návrh o ukončení diskuze prošel, tak by ještě ti, kteří byli do diskuze přihlášení, dostali slovo.

*JUDr. Vaňkové navrhuje toto usnesení:*

*ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014*

**souhlasí**

*s využitím předkupního práva k nabytí budovy na pozemku p.č. 740/2 o výměře 19m<sup>2</sup> v k.ú. Veveří do majetku města.*

*Hlasování: 18 pro, 2 proti, 21 se zdržel*

*Návrh nebyl přijat.*

*JUDr. Závodský navrhuje toto usnesení:*

*ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014*

**nesouhlasí**

s využitím předkupního práva k nabytí budovy na pozemku p.č. 740/2, v k.ú. Veverí dle předkupní nabídky pana [REDAKCE] a

**rozhodnuje**

že rozhodovat o využití předkupního práva u garáží nezapsaných v katastru nemovitostí na částech pozemku p.č. 736 a 740/1 a dále k budovám na pozemcích p.č. 740/2, 740/3, 740/1, 740/5, 740/6, 740/7, 740/9, 740/10, vše v k.ú. Veverí se ZMČ BS bude až dle konkrétních předložených předkupních nabídek vlastníků.

Hlasování: 22 pro, 2 proti, 6 se zdržel

Návrh nebyl přijat.

**Usnesení 302.03. Dispozice s majetkem /14/29/ - PP p.č. 736, 740/1,2,3,4,5,6,7,9,10, k.ú. Veverí (Rybkova)**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014, projednalo návrh na dispozici s majetkem a

**nesouhlasí**

s využitím předkupního práva k nabytí nemovitých věcí umístěných na částech pozemku p.č. 736 a 740/1 (garáže nezapsané v KN) a pozemcích p.č. 740/2 o vým. 19 m<sup>2</sup>, 740/3 o vým. 18 m<sup>2</sup>, 740/4 o vým. 23 m<sup>2</sup>, 740/5 o vým. 19 m<sup>2</sup>, 740/6 o vým. 19 m<sup>2</sup>, 740/7 o vým. 21 m<sup>2</sup>, 740/9 o vým. 19 m<sup>2</sup>, 740/10 o vým. 22 m<sup>2</sup>, k.ú. Veverí, do majetku města.

Hlasování: 15 pro, 13 proti, 13 se zdržel

Usnesení k bodu 5 nebylo přijato.

K bodu 6 – Dispozice s majetkem /14/35/ - PP p.č. 1885/67, k.ú. Štýřice (Vinohrady)

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

**Usnesení 302.04. Dispozice s majetkem /14/35/ - PP p.č. 1885/67, k.ú. Štýřice (Vinohrady)**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014, projednalo návrh na dispozici s majetkem a

**nesouhlasí**

s využitím předkupního práva k nabytí nemovité věci na pozemku p.č. 1885/67 o vým. 11 m<sup>2</sup>, k.ú. Štýřice, do majetku města.

Hlasování: 32 pro, 2 proti, 3 se zdržel

Usnesení k bodu 6 bylo přijato.

K bodu 7 – Dispozice s majetkem /14/36/ - PP p.č. 1717/3, k.ú. Staré Brno

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

**Usnesení 302.05. Dispozice s majetkem /14/36/ - PP p.č. 1717/3, k.ú. Staré Brno**

## (Václavská)

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014, projednalo návrh na dispozici s majetkem a

### **nesouhlasí**

s využitím předkupního práva k nabytí nemovité věci na pozemku p.č. 1717/3 o vým. 19 m<sup>2</sup>, k.ú. Staré Brno, do majetku města.

Hlasování: 36 pro, 0 proti, 0 se zdržel  
Usnesení k bodu 7 bylo přijato.

### K bodu 8 – Návrh rozpočtu MČ Brno-střed na rok 2015

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

M. Říha dal návrh na změnu usnesení (viz níže).

Mgr. Štáaska se vyjádřil, že ho navržené usnesení překvapilo a že mělo smysl možná tak v minulosti, kdy se zasedání ZMČ BS konala 5x do roka. Ale nyní, když se zasedání ZMČ BS budou konat častěji, není potřeba, aby se kompetence převáděly na RMČ BS, jejíž zasedání jsou neveřejná. Dle jeho názoru by tedy nemělo dojít k žádným prodlevám, kdy bude potřeba projednat a schválit rozpočtová opatření, když zasedání ZMČ BS budou četnější. Dále podpořil návrh zastupitele Říhy, že když nové vedení chce být otevřenější a transparentnější, tak je nelogické, aby se projednání přesouvala a rozhodovala o nich RMČ BS, která je uzavřená a neveřejná. Zároveň k návrhu rozpočtu uvedl, že koalice převzala návrh, který vychází z Ekonomického odboru a provedla z toho jen několik málo změn, z toho jednu docela podstatnou, dle jeho slov závažnou a to je částka 13.203 000,- Kč, která byla určena na výstavbu curlingové haly při zimním stadionu na Úvoze, což je věc, která se připravovala dlouhodobě, je připravená i projektově a byly na ní získány finanční prostředky, které v rozpočtu jsou a měla sloužit k rozšíření nabídky služeb poskytované městskou částí. Měla sloužit k podpoře sportování dětí a mládeže, jakož i širší sportovní veřejnosti. Dále uvádí, že curling je dnes velmi populární a to i u mládeže. Uvádí, že koalice tuto částku bohužel škrtná a tyto peníze přehazuje na zvelebení kanceláří ÚMČ BS pro uvolněné členy ZMČ BS, což je kolonka udržování a opravy v rozpočtu OISBD. Tato kolonka se nafoukla o 300% a dále sděluje, že dát přednost před dětmi a sportem, opravě kanceláří či budovy radnice, která to dle jeho slov nepotřebuje, označil za nešťastný krok. Zastupitel Štáaska dále avizuje, že bude předkládat pozměňující návrh usnesení, který prosí, aby byl součástí zápisu dnešního zasedání.

Zastupitel Říha se dotazuje na položku 2600 OODS, kdy skutečný rozpočet v roce 2014 byl 960 tisíc a návrh rozpočtu na rok 2015 je 350 tisíc a dále sděluje, že vzhledem k tomu, že bylo rezidentní parkování bodem v programu koalice, tak se mu zdá ta částka velice nízká a je zvědav, jak vedení dokáže z této částky udělat jen třeba nalajnování a splnit svůj slib.

Ing. Schwab sdělil, že tak jak byl rozpočet udělán a předložen, tak na to měli jen asi 3-4 dny, aby dokázali rozpočet v zákonné lhůtě veřejnosti předložit na internet a to také bylo splněno. Uvedl, že se nebaví o curlingové hale, wellness centrech a podobných záležitostech, což jsou dle jeho slov víceméně politické věci. Uvedl, že co se týká rozpočtových opatření, tak ty budou následovat až na únorovém zasedání ZMČ BS. K částce 13 milionů sděluje, že by navýšení této položky nekritizoval, že některé kanceláře byly ve stavu, kdy potřebovaly novou výmalbu a dále uvádí a nesouhlasí s tím, že částka 13 milionů je vyškrtnuta. Sděluje, že

sám jako sportovec si není jistý, zda je curling tím správným směrem uvažování a že si není jistý tím, že by měla městská část utrácet za tuto záležitost takové peníze.

Pan starosta sdělil, že převedení této částky 13 mil. do fondu oprav neznamená, že tato částka bude utracena za zvelebení kanceláří a že výmalba jedné kanceláře přišla zhruba na 5.000,- Kč.

Zastupitel Bartík k návrhu ponechat RMČ BS pravomoc rozhodování o sumě ve výši 2 promile rozpočtu mimo zastupitelstvo sdělil, že tedy navrhuje, aby se zasedání ZMČ BS nekonala, tak jako bylo schváleno v bodu Harmonogram zasedání ZMČ BS, ale aby se zasedání konala tak často, jako se konají zasedání RMČ BS a vyzývá zastupitele, pokud se tedy chtějí scházet 28x ročně, ať tedy změní harmonogram zasedání ZMČ BS a uvádí, že pak tedy takové opatření bude bezpředmětné.

Zastupitel Štáštka na to reagoval, že i tato možnost je, ale že mu to přijde zbytečné, že dle zkušeností z minulých let, kolik bodů na programu bývalo, je sice možné, aby se zasedání konalo kvůli jednomu bodu, ale že by se to dost prodražilo, i když toto rozhodnutí je v kompetenci starosty a nového vedení, jak často se zasedání ZMČ BS budou konat. Co se týká curlingu tak sděluje, že by se rád přimluvil k ponechání částky na stavbu curlingové haly a pokud vedení tuto částku nechce investovat do curlingu, tak prosí, ať je tato částka investována smysluplně do něčeho jiného a ne do oprav a vybavení kanceláří na radnici. Zmiňuje zde vykopávání parket a nahrazování jinými parketami, konkrétně parketami z Brazílie a dále prosí o rozmyšlení tohoto záměru, jelikož 13 milionů je strašně moc vysoká částka na opravu kanceláří a budovy a přimlouvá se k ponechání částky na původně zamýšlený projekt a to stavbu curlingové haly.

Pan starosta Landa se dotázal Mgr. Štáštky, zda může vysvětlit zápletku s vytrháváním parket a objednávkou parket z Brazílie a podobných věcí. Mgr. Štáštka sděluje, že to byl názorný příklad a že by toto mělo být spíše vysvětleno ze strany vedení. Starosta Landa zopakoval, že v kancelářích proběhla pouze výmalba a do jedné kanceláře byl zakoupen Jikor asi 18 m a uvedl, že toto bude stát rozhodně méně než 13 milionů korun.

Zastupitel Aleš se vyjádřil ke curlingu a to tak, že sdělil, že na stránkách 1. CK Curling klubu v Brně je pouze 15 hráčů a nic o mladých hráčích tam nevidí, zároveň prosí o podporu takových aktivit, kam se zapojí větší množství dětí než jen 15 hráčů. A sdělil, že to na něj působí jiným dojmem, než akce na to, aby se zapojila větší část dětí a mládeže do sportování v MČ Brno-střed.

J. Hráček vyjádřil názor, že nepovažuje podporu sportu a mládeže za politické a účelové téma a myslí si, že curling je moderní a zajímá se o něj více a více lidí a myslí si, že jeho podpora je pro městskou část logická a potřebná.

Ing. Schwab poděkoval za vsuvku zastupiteli Alešovi a sděluje, že nevidí problém v případné schůzce se zastupiteli, ať už z koalice či opozice, kde by účelem byla diskuze, kam by bylo možné tyto peníze investovat. Dále uvádí, že ve svém okolí vidí, že by bylo třeba tyto peníze investovat do spousty jiných záležitostí. Mrzí ho třeba zrušená plocha kluziště, nyní nahrazená parkovištěm Brněnských komunikací na Nových sadech a poukazuje, že tato plocha ani nespĺňuje náležitosti parkoviště. Zároveň sděluje, že se snaží, aby bylo do dětí a sportu investováno vhodně a daleko více než do curlingu, a i když se curlingu nevěnuje, jak uvedl, tak si myslí, že curling není až tak úspěšný a prezentovaný na mezinárodní úrovni. Dále k rozpočtu uvádí, že do něj nebylo novým vedením moc zasaženo a že rozpočet, který je kritizován, je v podstatě sestavený starou koalicí. Ing. Schwab se dotázal vedoucího Ekonomického odboru na navýšenou částku z 1 mil. na 3 mil., zda tohle koresponduje z návrhem rozpočtu bývalé koalice. Vedoucí Ekonomického odboru odpověděl.

JUDr. Kernl uvedl, že bývalá koalice návrh rozpočtu neprojednávala a to ani ve Finančním výboru, takže je potřeba si uvědomit, že to jsou požadavky odborů a dále poukazuje na

kolonku v řádku 639 na dětská hřiště a sportoviště, kde v návrhu rozpočtu je 0. Avizuje, že pokud se tato kolonka upraví a bude tam přesunuta nějaká částka, tak toto rádi podpoří.

Pan starosta konstatoval, že je mu líto, že rozpočet nebyl nachystán tak, aby byl v souladu s tímto nápadem.

Zastupitel Šťástka sdělil, že rozpočet až na drobné zásahy vedení byl zpracován zodpovědně a vyslovil za to pochvalu vedoucím odborů a vedoucímu Ekonomického odboru. Dále zmiňuje přesun 13 mil. u kolonky Opravy a udržování a konstatuje nafouknutí o 968 %, tedy z 1 mil. je dnes 13,7 mil. a dále uvádí, že tento návrh byl vznesen na Finančním výboru paní Kašpaříkovou a to po projednání s panem starostou. Pan starosta Landa poprosil zastupitele Šťástku, zda může potvrdit, že původní návrh na FV byl vyjmutí částky 13 mil. a přeřazení této částky do fondu oprav obecně. Mgr. Šťástka to potvrdil a potvrdil, že byl problém s položkou 100 tis. na agregát týkající se Vánoc a tyto peníze byly přehozeny někam jinam a druhý návrh byl, aby peníze na curling šly na opravy a udržování. Sdělil, že toto si pamatuje. Pan starosta Landa za odpověď poděkoval.

RNDr. Hollan se vyjádřil ke curlingu a zimním sportům vůbec a označil stavbu curlingové haly v umělém prostředí za rozmařilost a luxus.

Ing. Bílek podpořil kolegy, kteří tvrdí, že curling nebo wellness se nehodí financovat z městského rozpočtu a tvrdí, že toto jsou vhodné projekty k podnikání, které se dají realizovat u hotelů či rekreačních středisek. Avizoval, že rozpočet podpoří tak, jak je předložen a byl projednám ve FV a RMČ BS. Dále informuje, že ve FV byl předkladatelem námětu na revizi některých projektů, které v rozpočtu jsou opatřeny a patří k nim curling i wellness. Sděluje, že curling prošel a co se týká wellness, tak tam se musí jednat s MMB.

Zastupitel Otradovec se vyjádřil, že curling je podnikatelský záměr a že na FV podpořil přesun peněz z curlingu, dokáže si představit, že by se vytvořil nějaký grant na vyžití dětí, a to za podmínky, že přesun peněz bude sloužit k budování úřadu, nikoliv však k přebudování úřadu. Například uvádí, že měli za to, že přesun peněz bude sloužit k fungování matriky, nákupu papíru, tiskáren a podobných věcí a za takového předpokladu tento návrh podpořili.

Zastupitel Říha se vyjádřil, že by se mu líbilo, kdyby částka 13 mil. byla vložena do parků, kde by se zřídily kluziště pro děti a toto bylo rozšířeno po celé městské části.

Ing. Schwab souhlasil s tím, že přesunutá částka by měla jít na dětská hřiště a vyžití pro děti a sdělil, že jelikož na návrh rozpočtu měli jen 3 dny, tak ať je tedy v tomto souladu návrh rozpočtu předložen na příštím jednání.

Zastupitel Řepa se dotázal na stažené prostředky, zda už má někdo z vedení konkrétní představu, kam tyto prostředky budou vynaloženy a dotázal se na osobní názor a preference pana starosty. Pan starosta Landa odpověděl, že by určitě prostředky vložil do dětských hřišť, ale ne takovým způsobem jako to probíhalo v minulosti. Dále sdělil, že veřejná prostranství a parky nedělají Staré Brno hezkým, takže by se do těchto věcí mělo investovat a že toto by byla jeho priorita.

Zastupitel Zechmeister se vyjádřil ke sloům pana starosty, týkajících se budování dětských hřišť. Dále se vyjádřil k rozpočtu a přesunutí položek a navrhuje, aby se bavilo už o zcela konkrétních věcech a o tom, aby se už přesunutá částka přesunula na konkrétní místo. Nemyslí si, že curling v Brně není perspektivní a že soukromý sektor nebude zajišťovat něco, o co není zájem.

JUDr. Závodský se vyjádřil k řádku 639 k dětských hřištím a sportovištím a apeluje na Ing. Schwaba, aby do této kolonky nějaká částka natekla.

Zastupitel Šťástka konstatoval, že je možné upravovat návrh rozpočtu, i když je návrh zveřejněný na úřední desce a oznámil, pokud vedení najde smysluplnou položku, kam částku přesunout, tak návrh podpoří.

1. místostarostka Dumbrovská zrekapitulovala položku č. 774 a vyjádřila se, že neví, kde byla vzata částka 13 mil.

J. Zechmeister se vyjádřil ke slovíkům JUDr. Závodského a sdělil, že byl v komisi životního prostředí a že tedy ví, kolik dětských hřišť bylo zřízeno a zrekonstruováno.

Mgr. Šťástka objasnil 1. místostarostce částku 13 mil., JUDr. Dumbrovská se na tuto položku dotázala vedoucího EO a sdělila, že částka 13 mil. je demagogie. Mgr. Šťástka toto popřel a znovu oznámil, že vedení radnice udělalo z částky 1 mil. částku 13 mil.

Ing. Schwab navrhuje, aby se položky 774 a 775 dostaly do položky dětských hřišť.

*Zastupitel Řiha dal návrh na změnu usnesení:*

*ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,*

***neschvaluje***

*ve snaze o větší otevřenost, transparentnost a veřejnou diskusi navržené pověření Rady MČ B-střed provádět rozpočtová opatření pro rok 2015 obsahující přesuny provozních výdajů do částky 1. mil. Kč za rok a to s ohledem na skutečnost, že tato rozpočtová opatření by měla být projednávána Zastupitelstvem MČ Brno-střed, jehož zasedání jsou ze zákona veřejná, nikoli Radou MČ Brno-střed na jejich neveřejných a uzavřených zasedáních.*

*Hlasování: 15 pro, 14 proti, 11 se zdržel*

*Návrh nebyl přijat.*

*Zastupitel Šťástka navrhuje toto usnesení:*

*ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,*

***neschvaluje***

*ve snaze o podporu sportu, trávení volného času dětí a mládeže, jakož i rozšíření nabídky poskytovaných služeb radnice MČ Brno-střed, přesun finančních prostředků ve výši 13.203.000,- Kč, dlouhodobě plánovaných a určených pro vybudování curlingové haly při zimním stadionu na ul. Úvoz, na vybavení kanceláří uvolněných členů ZMČ BS a opravy budovy radnice městské části Brno-střed,*

***schvaluje***

*s ohledem na výše uvedené:*

- *přesun částky 3.372.000,- Kč z řádku č. 774 návrhu rozpočtu (§ 6171, pol. 5171, opravy a udržování) do řádku č. 814 návrhu rozpočtu (§ 3412, pol. 6121, budovy, haly, stavby – přístavba curlingové haly)*
- *přesun částky 9.831.000,- Kč z řádku č. 775 (§ 6171, pol. 5171, opravy a udržování) do řádku č. 815 návrhu rozpočtu (§ 3412, pol. 6121, budovy, haly, stavby – FV přístavba curlingové haly,*

***ukládá***

*Ekonomickému odboru ÚMČ BS provést úpravu rozpočtu MČ Brno-střed pro rok 2015 v tomto smyslu.*

*Hlasování: 14 pro, 11 proti, 16 se zdržel*

*Návrh nebyl přijat.*

Pan starosta se dotázal, zda mu může někdo sdělit, jestli je správný postup, když přečte návrh o přesunutí položek 774 a 775 tak, jak navrhoval Ing. Schwab a pak přečte původně navržené usnesení. Na toto nepřišla žádná reakce. Pan starosta tedy sdělil, že se bude hlasovat o původně navrženém usnesení s tím, že se pak přesunutí položek vyřeší při projednávání rozpočtového opatření. JUDr. Vaňková se přihlásila s technickou poznámkou a sdělila, jestliže padl nějaký návrh, tak by mělo být o něm hlasováno. RNDr. Hollan se též přihlásil s technickou poznámkou a sdělil, že se domnívá, že to co Ing. Schwab sdělil, byl spíše dotaz a ne návrh na změnu usnesení, protože nebylo žádné usnesení zformulováno a že tedy neví, o čem by se mělo hlasovat.

M. Říha navrhl vyhlásit přestávku k ujasnění, zda to co bylo vzneseno z úst Ing. Schwaba byl či nebyl návrh.

Ing. Schwab sdělil, že tento návrh, který přednesl, může stáhnout a že toto bude korektně navrženo a projednáno na příštím zasedání ZMČ BS. Zároveň sdělil, že formulaci nemá sepsanou a že to byla reakce na poznámku JUDr. Kerndla. Oznamil tedy, že návrh stahuje a bude předložen na příštím zasedání tak, aby byl v souladu s Jednacím řádem ZMČ BS.

*JUDr. Vaňková tedy navrhuje přijmout toto usnesení:*

***navrhuje,***

*aby z položek 774 a 775 byly částky zrušeny tak, aby tam byla částka 0 a aby celková částka z položek 774 a 775, která dohromady činí 13. 703 000,- Kč byla přesunuta do položky 639 dětská hřiště a sportoviště.*

*Hlasování: 20 pro, 0 proti, 20 se zdržel*

*Návrh nebyl přijat.*

### **Usnesení 302.06. Návrh rozpočtu městské části Brno – střed na rok 2015**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

#### **schvaluje**

- rozpočet městské části Brno – střed na rok 2015 dle přílohy č. 1, kde:  
celkové zdroje jsou ve výši 495 207 tis. Kč, z toho:
  - celkové příjmy 358 848 tis. Kč
  - financování 136 359 tis. Kčkteř představuje zůstatek finančních prostředků z roku 2014  
celkové výdaje jsou ve výši 495 207 tis. Kč,
- finanční vztah ke zřízeným příspěvkovým organizacím dle přílohy č. 2,
- tvorbu a použití peněžních fondů (Fond zaměstnavatele, Fond rezerv a rozvoje, Bytový fond) dle přílohy č. 3,
- plán výnosů a nákladů vedlejší hospodářské činnosti dle přílohy č. 4,

#### **schvaluje**

závazné ukazatele rozpočtu městské části Brno - střed na rok 2015 dle § 12 odst. 2) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění:

- celkový objem příjmů (vyjma účelově přijatých transferů během roku z jiných veřejných rozpočtů) v členění dle paragrafů a položek rozpočtové skladby,
- celkový objem provozních výdajů (vyjma výdajů hrazených z účelově přijatých transferů během roku z jiných veřejných rozpočtů),
- celkový objem kapitálových výdajů (vyjma výdajů hrazených z účelově přijatých transferů během roku z jiných veřejných rozpočtů) v členění dle paragrafů rozpočtové skladby,
- celkový objem financování,
- celkový rozpočet zdrojů a potřeb účelových fondů,
- celkový objem neinvestičních příspěvků zřízeným příspěvkovým organizacím a

**pověřuje**

RMČ BS v souladu s § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, provádět rozpočtová opatření pro rok 2015 v tomto rozsahu:

- a) přesuny provozních výdajů v rámci rozpočtových prostředků správce, a to kumulativně do částky 1 mil. Kč za rok (vyjma závazných ukazatelů stanovených Zastupitelstvem MČ Brno - střed), vyjma úprav podrobného rozpisu rozpočtu provozních výdajů, které provede Ekonomický odbor na návrh správců
- b) nad rámec aktuálního ročního objemu rozpočtu správců rozpočtových prostředků městské části na účelově přijaté transfery během roku z jiných veřejných rozpočtů včetně změny účelu již přijatých dotací schválených poskytovatelem dotace
- c) zapojení výdajů v případě havárií nebo stavu nouze, výdajů k odvrácení možných škod, dále když provedení včasné provedení úhrady je vázáno penalizací a dopady penalizace mohou výrazně překročit případná rizika z neoprávněné úhrady, zapojení výdajů na úhrady pokut, penále z rozhodnutí nadřízených orgánů a další výdaje, kdy schválení rozpočtového opatření je nezbytné a

**ukládá**

RMČ BS zabezpečit prostřednictvím Ekonomického odboru rozpis rozpočtu MČ Brno – střed podle § 14 zákona č. 250/2000 Sb., v členění dle podrobné rozpočtové skladby dle přílohy č. 5.

Hlasování: 25 pro, 3 proti, 2 se zdržel

Usnesení k bodu 8 bylo přijato.

Zastupitel Říha dal návrh na vyhlášení krátké přestávky.

*Byla vyhlášena 10 minutová přestávka.*

*ZMČ BS na svém 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,*

***schvaluje,***

*že bude zasedání ZMČ BS pokračovat i po 19. hod. až do vyčerpání programu.*

*Hlasování: 27 pro, 0 proti, 0 se zdržel*

*Návrh byl přijat.*

**K bodu 9 – Rozpočtové opatření č. 20 na rok 2014**

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

**Usnesení 302.07. Rozpočtové opatření č. 20 na rok 2014**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

**schvaluje**

rozpočtové opatření č. 20 na rok 2014 dle přílohy č. 1.

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Usnesení k bodu 9 bylo přijato.

K bodu 10 – Zpráva o hospodaření městské části Brno-střed k 30.9.2014

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

**Usnesení 302.08. Zpráva o hospodaření městské části Brno-střed k 30. 9. 2014**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

**bere na vědomí**

výsledky hospodaření městské části Brno-střed k 30. 9. 2014 dle přílohy č. 1 a plán výnosů a nákladů vedlejší hospodářské činnosti k 30. 9. 2014 dle přílohy č. 2.

Hlasování: 35 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Usnesení k bodu 10 bylo přijato.

K bodu 11 – Změna Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Brno-střed

S. Bartík, jako předkladatel tohoto bodu, všechny s tímto bodem seznámil a vysvětlil, proč je bod předkládán.

**Usnesení 302.09. Změna Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Brno-střed**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

**schvaluje**

změnu Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Brno-střed dle přílohy č. 1,

**ukládá**

OPO ÚMČ BS vypracovat aktuální znění Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Brno-střed dle usnesení ZMČ BS.

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Usnesení k bodu 11 bylo přijato.

K bodu 12 – Zásady pro odměňování neuvolněných členů ZMČ BS

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

JUDr. Vaňková se dotazuje, zda i tento bod S. Bartík nebo někdo jiný uvede. S. Bartík se vyjádřil, že předchozí bod uvedl, jelikož byl jeho předkladatelem.

Zastupitel Št'ástka tedy požádal, zda může někdo z členů RMČ BS zastupitele s tímto bodem seznámit, jelikož byl bod předložen na stůl a nebyl čas si jej prostudovat. Pan starosta Landa krátce předložený materiál objasnil.

JUDr. Vaňková se táže na přílohu č. 1, na odměnu pro místostarostu MČ BS neuvolněného člena ZMČ BS, kde je napsáno, že je to 80 % zákonné odměny neuvolněného člena ZMČ BS místostarosty, která dle jejích slov není v souladu s důvodovou zprávou, ve které je uvedeno, že výše měsíční odměny je v maximální zákonné výši. Takže se táže, zda skutečně platí ta 80% odměna. Odpověděl Mgr. Navrátil, který sdělil, že z důvodu úpravy a aktualizace materiálu nedošlo k úpravě důvodové zprávy a ujasnil, že výše odměny skutečně činí 80%

zákonně odměny neuvolněného člena ZMČ BS a u dalších dvou pozic činí 50%. JUDr. Vaňková poukazuje na to, že odměny jsou stanoveny trošku jinak a to, že těch 80% je stanoveno z částky neuvolněného, ale ty dvě další částky ve výši 50% jsou z částky uvolněného člena, což je velký rozdíl a táže se, zda to není překlep a má to tak skutečně být stanoveno, že to je ve výši 50% uvolněného člena a pokud ano, žádá JUDr. Vaňková vedoucího Odboru právního nebo uvolněného člena pro věci legislativní, zda byl zpracován a je k dispozici právní rozbor k této situaci, zda je tento postup možný, neboť dle JUDr. Vaňkové to není v souladu s nařízením, které upravuje výši pro zastupitele. JUDr. Vaňková má za to, že tento návrh překračuje maximální možnou výši stanovené odměny. Pan starosta potvrdil, že tak jak je uvedeno, se výše odměny odvozuje od odměny uvolněného člena ZMČ BS, potažmo předsedy komise rady, je vyčíslena touto částkou a předal slovo Mgr. Navrátilovi, aby vysvětlil, jakým způsobem tento model ověřoval. Mgr. Navrátil sdělil, v rámci přípravy tohoto materiálu se touto otázkou zabývali a dospěli k tomu, že tato možnost je možná a v souladu se zákonem.

Zastupitel Zechmeister žádá o sdělení konkrétních částek, aby si zastupitelé mohli udělat představu. Mgr. Navrátil odpověděl, že co se týká těch 80%, tak to činí 35.568,- Kč, co se týká 50% předsedy Komise pro strategické plánování a IPRM, tak to činí 22. 823,-Kč a co se týká člena RMČ BS pro věci sociální a zdravotní a národnostní menšiny, tak tam to činí 24 898,-Kč. JUDr. Vaňková navázala na svůj dotaz a odpověď Mgr. Navrátila a táže se jej, jak a u koho tuto informaci ověřoval, zda existuje externí právní rozbor nebo aspoň jeho interní právní rozbor této situace, protože by byla nerada, kdyby hlasovali k něčemu, co není v souladu s právními předpisy ČR a pokud Mgr. Navrátil trvá na tom, že je to v souladu s právními předpisy ČR, tak JUDr. Vaňková prosí, aby to bylo výslovně zaprotokolováno do zápisu z dnešního jednání ZMČ BS. Mgr. Navrátil konstatoval, že písemný právní rozbor zpracovaný nemá, nicméně trvá na tom, že to je v souladu se zákonem a nemá nic proti tomu, aby toto bylo písemně zaznamenáno v zápise z dnešního zasedání ZMČ BS. Zastupitel Šťáštka poprosil pana tajemníka, aby v příloze č. 1 uvedl přesný odkaz, který by korespondoval s jeho tvrzením, že to je v souladu s právními předpisy a táže se, zda to chápe dobře, že pravý sloupec v příloze, který se jmenuje Neuvolnění členové zastupitelstva obce, městského obvodu, městské části, v územně členěného Statutárního města, městské části města Prahy, zda je tohle ten sloupec, ve kterém se členové ZMČ BS nacházejí. Mgr. Navrátil odpověděl, že to je ten pravý sloupec. Zastupitel Šťáštka upozorňuje na levý řádek, kde je počet obyvatel 50-100 tis., protože MČ BS má v tomto rozmezí počet obyvatel, uvádí, že přeneseme-li se v tomto do pravého sloupce za výkon funkce, který je odstupňován podle rady, předsedy výboru nebo člena zastupitelstva za výkon funkce měsíčně až do a dále zastupitel Šťáštka čte částky, které tam jsou uvedeny 3.200, 2.500, 1.900, 840 a 430 a prosí Mgr. Navrátila o sdělení, jak korespondují tyto maximální hodnoty pro neuvolněné členy v těchto sloupcích toho pravého velkého sloupce s tím, co je v návrhu, aby zastupitelé schválili a uvádí, že to bude v jednom případě 22.000,- Kč a 24.000,- Kč, když tam jsou napsány hodnoty, které předtím přečetl. Mgr. Navrátil uvádí, že co se týká 80% zákoně odměny neuvolněného člena ZMČ místostarosty, tak se jedná o součet sloupce č. 6, tzn. 7.509,- Kč a dále součet sloupce č. 8, kde třetí řádek od spodu je částka 33.800,- Kč + 8,10,- Kč na každých 100 obyvatel nad 50 tis. obyvatel. Tuto částku má Mgr. Navrátil z personálního oddělení vyčíslenou na 3.151,- Kč, celkem se tedy jedná o částku 44.460,- Kč, z čehož 80% činí 35.568,- Kč. Dále sděluje, že co se týká ostatních dvou částek, tak ty nevyplývají přesně z nařízení vlády, nicméně právní názor je takový, že je v pravomoci zastupitelstva stanovit odměny i nad rámec tohoto nařízení.

N. Bezvodová konstatuje, že neuvolněným členům ZMČ BS se odměny za účast v komisích a výborech sčítají a táže se, zda i těmto členům se bude k těmto částkám nadále přičítat odměna za účast v komisích či výborech.

Mgr. Šťástka se vyjádřil k odpovědi Mgr. Navrátila a sdělil, že ho jeho odpověď zmátla, protože tvrdí, že takto předložený návrh je v souladu s právními předpisy ČR, ale zároveň dodává, že je v rozporu s nařízením vlády, respektive přílohou č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 a znovu se Mgr. Navrátila táže, zda může jasně prohlásit, že zastupitelstvo může schválit odměnu v jakékoliv výši a nemusí se řídit právními předpisy ČR. A táže se, kdyby se rozhodli kolegům schválit odměnu např. 800 tis. měsíčně, zda je to v kompetenci zastupitelstva. Mgr. Navrátil odpověděl, že v kompetenci zastupitelstva je schválit jakoukoliv odměnu, takže pokud by si ji zastupitelstvo odsouhlasilo a schválilo 800 tis., může být schváleno 800 tis., uvádí, že je to zcela v dispozici zastupitelstva.

JUDr. Vaňková nesouhlasí s názorem Mgr. Navrátila a prosí ho o výklad § 2 nařízení vlády odst. 1, který zní, že neuvolněným členům zastupitelstev může být poskytnuta měsíční odměna až do výše stanovené v přílohách č. 1, 2 a 3. a táže, jak Mgr. Navrátil z tohoto ustanovení dovozuje výklad, že si může zastupitelstvo stanovit úplně co chce. Mgr. Navrátil odpověděl, že si může zastupitelstvo stanovit výši odměn i mimo rámec nařízení vlády. Mgr. Šťástka vyzývá budoucího tajemníka k vysvětlení, na základě čeho, může zastupitelstvo překračovat to, co je stanoveno v zákonech ČR a žádá o sdělení zdroje či odkazu na zákon, z kterého se domnívá, že si zastupitelstvo může dělat co chce a nemusí respektovat zákony, protože dle názoru Mgr. Šťástky, je toto na hraně zákona. Mgr. Navrátil k tomu sděluje, že se o funkci tajemníka nehodlá ucházet a dále k otázce zastupitele Šťástky sděluje, že jeho přesvědčení vyplývá z metodických výkladů a stanovisek Ministerstva vnitra, která dlouho studoval.

Do diskuze se přihlásil zastupitel Řepa a požaduje, aby bylo odpovězeno na otázku zastupitelky Bezdovodové. Odpověděl S. Bartík, že se odměny sčítají a to podle § 77 odst. 3 písm. b, že v případě souběhu výkonu několika funkcí lze neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytnout měsíční odměnu, až do výše souhrnu odměn za jednotlivé funkce.

JUDr. Vaňková konstatovala, že co se týká odměny ve výši 80%, tak to je v pořádku, ale to, co se tu řeší, jsou odměny ve 50%, které jsou pro nevolněné členy, avšak odměna je 50% z částky pro uvolněného člena a dále prosí, ještě jednou Mgr. Navrátila o uvedení metodických výkladů, ze kterých v této věci čerpal. Mgr. Navrátil odpověděl.

Zastupitel Aleš se přihlásil do diskuze s tím, že dle jeho názoru Mgr. Navrátil spočítal správně výši odměn, jen asi došlo k písařské chybě v příloze č. 1. Pan starosta odpověděl, že písařská chyba to není a že tak byly rozděleny mzdové náklady jednoho uvolněného člena RMČ a byly rozděleny mezi dva členy, kteří zůstávají neuvolněni, nicméně každý z nich bude čerpat polovinu prostředku tak, jak je uvedeno v návrhu, respektive v koaliční smlouvě.

Zastupitel Otradovec vznesl dotaz na S. Bartíka, jak by řešil tuto situaci, když tu jsou vzneseny dva právní názory a jelikož on nemá právní vzdělání a neví tedy, jak se má k tomuto bodu postavit a hlasovat. S. Bartík sdělil, že dle jeho názoru to není v rozporu se zákonem o obcích a dále sděluje, že dal na názor zastupujícího vedoucího právního oddělení, že toto není ani v rozporu s metodikami a dále uvedl, že se nikdy nevěnoval studiu mzdových a obdobných předpisů, tudíž si nenárokují žádnou odbornost v této oblasti a vychází z toho, co tu dnes sdělil Mgr. Navrátil. Zároveň S. Bartík navrhl toto schválit a sdělil, že pokud tu panuje nejistota, tak za ÚMČ BS, respektive za RMČ BS požádá o názor MVČR Odbor kontroly a dozoru, ať k tomuto zaujmou stanovisko a to tak, aby nedošlo k žádné prodlevě a odměna byla včas vyplacena.

Mgr. Šťástka konstatoval, že ze stávajících 8 uvolněných členů se stává počet celkem 10 uvolněných členů nové koalice a uvádí, že těchto 10 členů bude pobírat odměny ve výši 10 uvolněných členů, byť se to uvádí jinak.

Zastupitel Aleš navrhuje, protože někteří mají o tomto návrhu pochybnosti, zda by bylo možné tuto situaci vyřešit tak, jako u čtvrtého neuvolněného místostarosty, tzn. sečíst částku

ve sloupci 7 s částkou ve sloupci 8 a případně to nějak procentuálně udělat tak, aby se dostalo ke stejným částkám, zároveň vyslovuje názor, že pokud to takto uděláme, tak jsme v rámci zákona. Informuje, že toto není návrh, jen dotaz na Mgr. Navrátila, zda je to možné takto udělat. Mgr. Navrátil odpověděl, že pokud by na tomto byla shoda zastupitelstva, tak je to také možnost. Ing. arch. Mencl upozornil na to, že sloupec 7 se týká předsedy zvláštního orgánu nebo komise rady pověřeného výkonem státní správy a domnívá se, že tyto oblasti výkonem státní správy nejsou.

RNDr. Hollan se vyjádřil ke sloupci 7 a sdělil, že sloupec říká nějakou výslednou sumu, kterou zastupitelstvo může klidně odhlasovat.

### **Usnesení 302.10. Zásady pro odměňování neuvolněných členů ZMČ BS**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

#### **projednalo**

předložené Zásady pro odměňování neuvolněných členů ZMČ BS, které jsou přílohou č. 1,

#### **schvaluje**

předložené Zásady pro odměňování neuvolněných členů ZMČ BS, které jsou přílohou č. 1.

Hlasování: 26 pro, 9 proti, 1 se zdržel

Usnesení k bodu 12 bylo přijato.

### **K bodu 13 – Stanovení příspěvku na ošacení pro zastupitele městské části Brno-střed provádějící občanské obřady**

Bod uvedla 1. místostarostka Dumbrovská a to tak, že objasnila čeho se bod týká a proč je předložen. Zároveň uvedla, že vykonávání těchto obřadů má v MČ Brno-střed vysokou úroveň a tuto úroveň by JUDr. Dumbrovská chtěla zachovat a při této příležitosti všechny přítomné zastupitele, kteří zde jsou a mají zájem tyto obřady vykonávat vyzývá, aby do středy příštího týdne JUDr. Dumbrovské nahlásili konkrétní jména a za to předem poděkovala.

Mgr. Šťástka to komentoval slovy, že jak chápe, je tato výzva otevřená a čím více přihlášených lidí, tím lépe. Tedy, když se místo původních 8 oddávajících přihlásí 20 a přitom se sčítají odměny dohromady, tak se za těch 20 utratí daleko víc, než za původních 8 oddávajících v minulosti. 1. místostarostka Dumbrovská na to reagovala, že nikoliv a že počet oddávajících zůstává stejný jako v minulosti.

### **Usnesení 302.11. Stanovení příspěvku na ošacení pro zastupitele městské části Brno-střed provádějící občanské obřady**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

#### **bere na vědomí**

usnesení RMČ Brno-střed č. 104.24 ze dne 09.12.2014,

**stanovuje**

s účinností od ledna 2015 příspěvek na ošacení pro zastupitele městské části Brno-střed, kteří stabilně zajišťují občanské obřady, dle přílohy č. 1,

**ukládá**

personálnímu a mzdovému oddělení postupovat v souladu s tímto usnesením.

Hlasování: 29 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Usnesení k bodu 13 bylo přijato.

**K bodu 14 – Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ BS**

Mgr. Štáštka sdělil, že srovná li zprávu o činnosti FV se zprávou o činnosti KV, tak musí vyslovit pochvalu dnes nepřítomnému předsedovi KV, Ing. Strakovi, který tuto funkci vykonává a věnuje se jí ve svém volném čase, jelikož tato funkce je neuvolněná, zatímco funkce předsedy FV je uvolněná a dále vyslovuje prosbu, aby příště byla zpráva o činnosti FV více obsáhlejší, jelikož Mgr. Štástkovi přijde, že je velice stručná a zastupitelé se tak pořádně nemohou seznámit s činností FV. Ing. Bílek na to reagoval, že zpráva je stručná proto, že většina bodů zde v zastupitelstvu byla projednávána a Ing. Bílek neviděl důvod body více rozvádět. Dále uvedl, že FV zasedal celkem 3x, co považuje za nadprůměrnou frekvenci a konstatuje, že kromě předložených bodů v dnešním ZMČ BS FV projednal i finanční neinvestiční transfery, ke kterým nebyly podklady z minulého volebního období, jelikož neprošly žádnou komisí, nicméně byly projednány FV a následně byly projednány i RMČ BS. Na závěr konstatoval, že si myslí, že jelikož se FV sešel 3x, že je to nadprůměrný výsledek a všem, kteří se těchto zasedání zúčastnili či mají na těchto zasedání nějaký podíl, všem poděkoval, i když už byly k zasedání FV vzneseny nějaké námitky.

J. Hráček se dotázal na plán výnosů a nákladů VHČ k 31.10.2014 a poprosil, aby příště byl tento bod více rozepsán, aby i zastupitelé z opozice věděli, co se v něm nachází a k čemu se ty prostředky využijí.

**Usnesení 302.12. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ BS**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

**bere na vědomí**

Zprávu o činnosti Finančního výboru ZMČ BS pro 2. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-střed.

Hlasování: 24 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Usnesení k bodu 14 bylo přijato.

**K bodu 15 – Stanovisko Kontrolního výboru k porušení Jednacího řádu Výborů ZMČ BS a návrh na odvolání členů Finančního výboru ZMČ BS**

S. Bartík se vyjádřil, že se seznámil s tímto bodem a považuje toto stanovisko za politické, což ovšem nebrání vzít toto stanovisko na vědomí a sdělil, že pokud jde o nedodržení počtu členů v rozporu s jednacím řádem, nestačí žasnout, jelikož toto se dělo i v minulém volebním období a dotazuje se, jak to před 4 lety tedy dělali, že zvolili méně členů a pak ten počet zase

překročili na nějaké období. Jelikož se díval do starých zápisů z výboru a někde je uveden počet 9, jinde je uveden počet nad 9 členů, dotazuje se, zda ty členy, kteří byli přes stanovený počet pak odvolávali či je tam pak zase dovolili. Tento dotaz vznesl na místopředsedu KV. Dále se S. Bartík vyjádřil ke zvolení dvou členek FV z řad nezastupitelů, sdělil, že chápe, že některým toto zvolení může vadit, zvláště, když jedna z členek je občankou a zastupitelkou za jinou městskou část, ale že on osobně v tom žádný střet zájmu nevidí. Uvádí, že kolegyně Hana Kašpaříková, kterou navrhli a zvolili, nerozděluje finance z úrovně Statutárního města Brna a zvolili ji, protože jsou u ní předpoklady péče řádného hospodáře a sděluje, že zákon o obcích říká, že členem zastupitelstva z řad členů výborů zastupitelstva musí být pouze zvolený předseda, ostatní členové mohou být klidně i nezastupitelé, indiáni, Eskymáci, lidé ze Šlapanic, kdokoliv. Uvádí, že by chápal a prosí o případné sdělení, pokud by nastalo, že paní Kašpaříková nekope za Brno-střed, pak by to byl impuls a důvod tuto volbu přehodnotit a klidně dotyčnou i dovolat. S. Bartík avizuje, že bude navrhopvat, aby o tomto navrženém usnesení bylo hlasováno odděleně, tedy, aby se usnesení rozdělilo na dvě části.

Mgr. Šťástka sdělil, že práci paní Kašpaříkové již na FV zregistroval a že to byla právě paní Kašpaříková, kdo navrhoval, aby se částka 13 mil., která měla sloužit veřejnosti, přesunula na vybavení kanceláří tohoto úřadu. Sdělil, že to určitě není v rozporu se zákonem, aby členem výborů městské části byl Tatar, Bulhar, Eskymák nebo kdokoliv a sdělil, že se nedomnívá, aby členem výborů nebo komise byl Tatar, Bulhar, Eskymák. Naopak se domnívá, že by to měl být někdo, kdo je s městskou částí spojený a kdo bude hájit zájmy městské části. Měl by to být někdo, kdo v městské části Brno-střed bydlí, žije, pracuje, někdo, kdo tím pádem ovlivní dění v městské části. A je nelogické, aby byl členem FV, který rozhoduje o rozpočtu a financích naší městské části, největší městské části v Brně, aby to byl člověk, který je zastupitel jiné městské části, který musí logicky hájit zájmy té městské části, za kterou je zvolený a v které je zastupitelem. Uvádí, že pokud se sejdou žádosti různých spolků, tak paní Kašpaříková, jako občanka městské části Brno-Tuřany, bude hájit a prosazovat zájmy spolků v Tuřanech. Domnívá se, že pokud by tu paní Kašpaříková byla přítomná, tak by sama mohla celou situaci vyvodit a dobrovolně odstoupit. Zmínil návrh, který byl projednáván v ZMB, týkající se rozšíření Jednacího řádu města Brna, aby jednací řád výborů umožnil členství i nezastupitelům, tento návrh prošel. Byla k tomu vedena diskuze, které se Mgr. Šťástka spolu s M. Hollanem zúčastnili, zda navrhovaný člověk bude občanem města Brna. A stejně jako na ZMB naznali, že občan Ústí nad Labem by neměl být členem výborů v Brně, tak by se mělo k tomu přistoupit i zde a občan Brno-Tuřan by neměl být členem výboru na Brno-středu. Na závěr Mgr. Šťástka sdělil, že nemá problém s odděleným hlasováním a dokonce bude navrhopvat, aby se hlasovalo a třech samostatných částech.

Mgr. Oplatek se jako člen FV vyjádřil k práci paní Kašpaříkové a uvedl, že její práci hodnotí velice kladně, protože vnímá její odbornou stránku a i vklad, který přenesla v podobě návrhu rozdělování dotací, což může odstranit tu obavu, kterou zde deklaroval Mgr. Šťástka. K člence Krčmář Heidlerové sdělil, že ta v MČ Brno-střed bydlí a že je členkou SZ, za kterou i kandidovala.

S. Bartík sdělil, že Mgr. Šťástka mate veřejnost z toho, co tu přednáší o opravách kanceláří a co se týká dotací, které by mohly jít do Brno-Tuřan, jak Mgr. Šťástka uvedl, S. Bartík připomněl, co se dělo 22.6.2007, když RMČ BS, jejíž součástí byl i Mgr. Šťástka, rozdělila návrh 3 mil. z výnosu výherních hracích přístrojů, kdy bylo navrženo půl milionu dotací dát Triatlonu Královo Pole, kdy navrhovali dotaci s.r.o. podnikajícímu na hranicích MČ Brno-střed, ale s.r.o., které se danou činností vůbec nezabývalo, navrhovali podporovat fotbalový klub v Bystrci a podobně. S. Bartík sdělil, že tehdy chtěli vytunelovat to, co příslušelo občanům MČ Brno-střed. Sděluje, že toto prosazoval i bývalý tajemník R. Novotný, který zastupitelům dokonce lhal. Na závěr položil otázku, jak to v minulých letech dělali, když

jednací řád, o kterém se bavíme, nyní rozporují, že nedodržovali limitní počet členů výborů. Jak to tedy podle Mgr. Šťástky je, že realita byla jiná než jednací řád.

RNDr. Hollan vyjádřil názor, že tu padlo slovo obec a myslelo se tím městskou část, vysvětlil, že obec je v Brně jen jedna a je to Brno a že není v Brně více obcí a že městské části nejsou obce. Prosí, ať je tedy používán přesný význam a opakuje, že Brno je obec a městské části nejsou obec a že je to zcela logické a na závěr uvádí, že bydliště v obci Brně obě členky FV mají.

M. Hollan se vyjádřil k nominaci paní Hany Kašpaříkové a sdělil, že ji nominovali, jelikož je zastupitelkou na velkém městě a této problematice se věnuje a dále uvedl, že co se týká souběhu, že je zastupitelkou i jinde, tak to nevidí nijak dramaticky, protože pro něj je daleko důležitější, že těmto záležitostem rozumí než to, jestli je z městské části Brno-střed či ne.

Zastupitel Kvapil se vyjádřil ke slově RNDr. Hollana a vyjádřil se k hranicím MČ Brno-střed.

Zastupitel Šťástka konstatoval, že za léta 1990-2007 se nebude vyjadřovat, že mluvit bude pouze za léta, kdy seděl na radnici jako starosta, to je od poloviny roku 2008 a hned na úvod popřel, že by se děly věci, o kterých mluvil S. Bartík. K minulosti se vyjádřil, že tehdy byl zvolen nějaký max. počet členů a že je pravda, že zastupitelstvo asi v polovině volebního období, na návrh opozice, zvolilo do FV kolegyni Flamíkovou. Uznal, že to možná dělat neměli, ale měli z toho pocit, že vyjdou vstříc opozici a tak tedy rozšířili FV o 2 členy. Dále uvedl, že si myslí, že je opravdu důležité, kde kdo bydlí a že není dobře, aby ve výborech a komisích byl kdokoliv.

JUDr. Vaňková reagovala na slova S. Bartíka, že jednací řád výborů byl v rozporu se zákonem a faktickým stavem a uvedla, že je nepravdou, co zde bylo uvedeno a že nikde nebylo napsáno, že počet členů bude 9, ale že max. počet členů je 9, takže cokoliv pod 9 v lichém čísle bylo v pořádku. Konstatovala tedy, že když S. Bartík řekl, že to bylo v rozporu, tak tomu tak není. A na závěr konstatovala, že jako bývalá legislativkyně MČ BS má za to, že Jednací řád výborů ZMČ BS byl naprosto v souladu se zákonem a má za to, že k žádnému problému nedošlo, nicméně ta dnešní navržená změna též nebyla v rozporu se zákonem.

JUDr. Závodský vystoupil na podporu paní Kašpaříkové a sdělil, že ji zná i osobně a je to opravdu kvalitní osoba a rád ji podpoří, vyslovil takový názor, že v této městské části je třeba více Haniček a méně Liborů, ale je to zcela jeho názor, jak uvedl. Na druhou stranu se Mgr. Šťástky dotázal, zda jako jeden z předkladatelů tohoto bodu, měl tu slušnost a aspoň pozval Ing. Kašpaříkovou a Mgr. Heidlerovou na dnešní zasedání ZMČ BS.

Mgr. Flamíková sdělila, že ve chvíli, kdy byl FV rozšiřován o člena z opozice, že s ní tam zároveň přibylo i několik členů z řad koalice.

S. Bartík poděkoval za slova JUDr. Vaňkové, která citoval a sdělil, že neargumentuje zákonem, ale argumentuje jednacím řádem a uvedl, že toto je čistě politický spor, zároveň stáhl svůj návrh na oddělené hlasování rozdělené na dvě části a podpořil návrh Mgr. Šťástky a to návrh na oddělené hlasování rozdělené na tři části.

JUDr. Kerndl se vyjádřil ke jmenování paní Kašpaříkové, sdělil, že by tuto funkci opravdu vykonávat neměla a sdělil, že podporuje návrh o odděleném hlasování.

JUDr. Vaňková se vyjádřila, že to vypadá, že návrh kolegy Šťástky bude podpořen, ale kdyby přece jenom nebyl a obě dámy dál zůstaly členkami FV, tak má za to, že by se obě měly každého zastupitelstva účastnit, nejsou sice zastupitelkami MČ BS, ale jsou členkami důležitých výborů ZMČ BS a má za to, že by měly být zvány a účastnit se každého zasedání ZMČ BS za předpokladu, že tedy členkami FV i nadále zůstanou.

S. Bartík JUDr. Vaňkové objasnil a zároveň se jí dotázal, zda v minulém volebním období zvali na zasedání RMČ BS členy komisí RMČ BS, jelikož v minulém volebním období měli v komisích minimálně jednoho člena, který nebyl členem ZMČ BS. Zdůraznil, že rada je sice neveřejná, ale tak jako se tam zvou vedoucí odborů, tak je možné zasedání otevřít a pozvat i

členy komise a táže se tedy, zda takto činili a členy komisí, kteří nebyli zastupiteli, na zasedání zvali.

Zastupitel Otradovec vyslovil názor, že by do budoucna bylo vhodné, kdyby se členky FV zasedání ZMČ BS účastnily, tedy v případě, že ve výboru nadále zůstanou.

JUDr. Vaňková reagovala na slova S. Bartíka, že zrovna jemu nemusí vysvětlovat rozdíl mezi radou, komisemi rady a výbory ZMČ BS a že oba dva ví, že postavení komisí rady a výborů zastupitelstva je diametrálně odlišné a sdělila, že toto bere spíše za vtípek ze strany S. Bartíka a nepokládá za důležité na toto odpovídat. S. Bartík sdělil, že vtípek to nebyl, ale že chtěl poukázat na to, že členové komisí rady a výborů jsou poradní orgán, byť mají jiné vymezení.

Zastupitel Aleš dává návrh, aby se přistoupilo k hlasování, jelikož tato debata k ničemu nevede.

J. Zechmeister se pozastavuje nad tím, že někteří zastupitelé neví, jaký je rozdíl mezi komisí a výborem a nad tím, proč zde nejsou zmiňované členky přítomny, zvláště, když se zde projednává rozpočet a finanční záležitosti a vyslovil pochybnosti, že neví, jak tyto členky budou finance obce tedy kontrolovat.

JUDr. Závodský ve stručnosti připomněl, že FV nemá přímo rozhodovací pravomoc, ta spočívá na radě a jelikož Mgr. Šťástka je členem FV, tak kdykoliv může vyskočit, když paní Kašpaříková udělá něco proti zájmu městské části a zároveň uvedl, že si bude hlídat, jestli auditor naší městské části, má firmu v naší městské části, jelikož si nemůžeme nechat hlídat náš rozpočet nějakými Pražáky.

Bylo hlasováno o návrhu Mgr. Šťástky o rozdělení usnesení na 3. části.

Hlasování: 39 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Návrh byl přijat.

### **Usnesení 302.13. Stanovisko Kontrolního výboru k porušení Jednacího řádu Výborů ZMČ BS a návrh na odvolání členů Finančního výboru ZMČ BS**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

#### **bere na vědomí**

stanovisko Kontrolního výboru ZMČ BS k porušení Jednacího řádu Výborů ZMČ BS a návrh Kontrolního výboru na odvolání členů Finančního výboru ZMČ BS.

Hlasování: 32 pro, 0 proti, 7 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

#### **odvolává**

s ohledem na výše uvedené Ing. Hanu Kašpaříkovou, která není občanem s trvalým pobytem v MČ Brno-střed a je obyvatelem i zvoleným zastupitelem v MČ Brno-Tuřany, z funkce člena Finančního výboru ZMČ Brno-střed.

Hlasování: 20 pro, 13 proti, 6 se zdržel

Usnesení nebylo přijato.

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

**odvolává**

s ohledem na výše uvedené Lucii Krčmář Heidlerovou, která není zvoleným zastupitelem MČ Brno-střed, z funkce člena Finančního výboru ZMČ Brno-střed.

Hlasování: 15 pro, 17 proti, 3 se zdržel  
Usnesení nebylo přijato.

K bodu 16 – Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

**Usnesení 302.14. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

**bere na vědomí**

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZMČ BS, vypracovanou pro 2. zasedání Zastupitelstva MČ BS.

Hlasování: 37 pro, 0 proti, 4 se zdržel  
Usnesení k bodu 16 bylo přijato.

K bodu 17 – Kontrola usnesení ZMČ BS

*Pan starosta vyzval přítomné k rozpravě.*

**Usnesení 302.15. Kontrola usnesení ZMČ BS**

ZMČ BS na 2. zasedání, konaném dne 10.12.2014,

**bere na vědomí**

rekapitulaci plnění usnesení ZMČ BS.

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 0 se zdržel  
Usnesení k bodu 17 bylo přijato.

K bodu 18 – Dotazy, podněty a připomínky

V rámci tohoto bodu vystoupil občan z řad veřejnosti, pan [REDAKCE], nájemník bytu na Orlí 6. Pozastavuje se nad průběhem zasedání ZMČ BS, jelikož zde sedí od 16 hodin a teprve teď ve 20:10 se dostalo na občany, sděluje, že toto by se mělo změnit. Dále navrhl panu starostovi, aby to co tu někdo navrhne, okomentovali vždy dva zastupitelé, jeden člen z opozice a jeden z koalice, jelikož si myslí, že by to stálo za to. A za další se vyjádřil k obecním bytům, problematice této záležitosti a k tomu, že minulé vedení radnice dostalo spoustu nájemníků do složité situace, když zvýšilo nájemné. Uvádí, že zde sice byla možnost o požádání snížení nájemného, pak tedy ti, kteří si požádali, slevu z nájmu dostali, avšak ti, kteří si nežádali, žádnou slevu nedostali a s tím pan [REDAKCE] nesouhlasí. Sděluje, že buď

mají slevu z nájemného dostat všichni nebo nikdo, anebo ať se tedy nájemné nezvyšuje. Nediví se, že pak je spousta bytů v MČ Brno-střed volných a že nejen nájemné je vysoké, ale i služby okolo toho, zde všechny se svým problémem seznámil a dále se vyjádřil k privatizaci bytů. Pan starosta a 1. místostarostka odpověděli a pan starosta konstatoval, že kontakt na pana [REDAKCE] má a že se nebrání případné schůzce, kde by se na tyto problémy podívali a pokusili se je řešit.

B. Toman žádá 1. místostarostku Dumbrovskou o sdělení, kolik volných bytů eviduje MČ Brno-střed k dnešnímu dni a jaká opatření byla ze strany současného vedení městské části přijata za účelem jejich obsazení. Zároveň žádá o informaci, jaká opatření plánuje vedení městské části či příslušní uvolnění členové ZMČ BS ve vztahu k dlouhodobě volným bytům a kdy budou realizována. – JUDr. Dumbrovská odpověděla, že na tyto otázky bude odpovězeno písemně.

M. Hollan avizoval, že na příští zasedání ZMČ BS bude předložena revize Jednacího řádu ZMČ BS, aby podněty občanů stejně tak jako na velkém Brně, dostaly prostor např. půl hodiny po začátku zasedání, protože se stávajícím jednacím řádem nejsou spokojeni a dále avizoval, že předložených změn bude víc. S. Bartík k tomu sdělil, že navržená změna bude po vzoru MMB a že občané tak nebudou muset čekat až do konce projednání bodů, ale budou vědět, kdo a kdy přijde na řadu a bude to omezeno nějakým časovým limitem. Dále avizoval, že se chystá radikální změna Zpravodaje MČ BS, kde zastupitelé dostanou možnost a prostor k vyjádření se a politická část a promo z toho naopak úplně vypadne.

J. Hráček vyslovil názor, že je jednoznačně proto, aby se snížil nájem v bytech a že by se mělo udělat vše proto, aby se MČ Brno-střed chovala k nájemníkům lidsky. Dále vznáší dotaz na zastupitele Bartíka: Zastupitelstvo MČ Brno-střed zřídilo v minulosti svým usnesením Správu nemovitostí městské části, p.o., která převzala kompletní správu domů, svěřených Zastupitelstvem města Brna, městské části Brno-střed. J. Hráček žádá o sdělení, jaké má současné vedení MČ Brno-střed s touto organizací záměry, jak bude do budoucna financovat její provoz, optimalizovat její činnost a zkvalitňovat služby, které tato příspěvková organizace poskytuje svým klientům. Zároveň žádá o informaci, zda byla od 20. listopadu 2014 přijata jakákoli opatření ve vztahu k výše uvedenému a pokud ne, zda jsou taková opatření plánována a kdy budou vedením městské části realizována. Dále žádá o informaci, zda bude a v jakém rozsahu zachováno sociální poradenství v oblasti prevence a neplatičství nájemného a zda bude v této příspěvkové organizaci zachován institut tzv. dluhového poradce, tedy činnosti, na kterou v minulosti tato příspěvková organizace čerpala prostředky z dotačních programů Evropské unie. – S. Bartík odpověděl, že ani jedna otázka nespadá pod jeho gesci, každopádně dotaz přebírá, RMČ BS si dotazy rozebere a bude na ně odpovězeno.

M. Říha vznáší dotaz na Mgr. Flamikovou: Žádám o informaci, zda budou v MČ Brno-střed zavedeny tzv. parkovací zóny neboli rezidentní parkování. Jaký je názor současného vedení městské části na jejich zavedení a jak to vidíte Vy osobně? Hodláte rezidentní parkování zřídít? Budete se řídit zpracovanou Strategií parkování v Brně, schválenou Zastupitelstvem města Brna, nebo budete usilovat o zpracování jiného koncepčního materiálu? Jakou výši zpoplatnění za rezidenční kartu budete Vy a Rada městské části městu navrhopvat? Nebo o zavedení parkovacích zón v Brně-střed neuvažujete? Pakliže je to tak, z jakého důvodu? – Mgr. Flamiková ve stručnosti odpověděla s tím, že podrobněji bude odpovězeno písemně.

Zastupitel Kvapil se vyjádřil k problému pana [REDAKCE] a sdělil, že by bylo dobré se sejtít a tyto problémy rozebrat a začít řešit. K výši nájmu se vyjádřil i Mgr. Oplatek, který konstatoval, že je pořád ještě možné, požádat si o příspěvek na bydlení.

Vystoupila zde občanka z řad veřejnosti, [REDAKCE], nájemnice domu Lidická 8 a seznámila přítomné s podáním, které obdrželi všichni zastupitelé ve svých materiálech.

Zastupitel Otradovec se vyjádřil ke Zpravodaji MČ BS a sdělil, že doufá, že koalice dovolí, aby bylo možné se ve Zpravodaji daleko více vyjadřovat, než tomu bylo doposud.

Mgr. Řepa vznáší dotaz: Zastupitelstvo MČ Brno-střed a Rada MČ Brno-střed v průběhu tohoto roku projednaly a schválily vznik kryté městské tržnice v budově bývalého Domu potravin, Zelný trh 14-16 včetně smluvních vztahů, směřujících k využití přízemí, prvního a druhého nadzemního podlaží zmíněné budovy. Žádám o sdělení, zda jsou z úrovně současného vedení MČ Brno-střed uskutečňovány veškeré nutné kroky vedoucí k naplnění tohoto záměru. Pokud ano, žádám o informaci, jaká konkrétní opatření či jednání byla přijata a vedena od 20. listopadu 2014 v této věci, s jakým výsledkem a pokud ne, zda jsou taková opatření či jednání plánována a kdy budou vedením městské části realizována. – Pan starosta odpověděl, že toto patří místostarostovi Švachulovi a bude odpovězeno písemně.

JUDr. Kerndl vznesl dotaz na RMČ BS, týkající se zveřejňování zápisů z RMČ na internetu, navrhuje, že by nebylo špatné, kdyby v rámci jednotlivých usnesení bylo uvedeno, kolik lidí pro daný návrh a usnesení hlasovalo, protože hlasování se na internetu neuvádí. S. Bartík odpověděl, že zatím jsou zveřejňována přijatá usnesení v souladu se zákonem a po změně metodik bude zveřejňováno minimálně i hlasování. Dále vznáší dotaz na pana starostu: Žádám o sdělení, kdy budou zrušeny všechny stávající herny v ulicích MČ Brno-střed s ohledem na platnou obecně závaznou vyhlášku města Brna, která jejich provoz zakazuje. Zároveň prosím o informaci, jaké konkrétní kroky učinilo současné vedení MČ Brno-střed k jejich zrušení, či jaké konkrétní kroky v této věci učinít plánuje. Žádám Vás, jako starostu MČ Brno-střed o sdělení Vašeho osobního pohledu na tuto problematiku. Považujete hazard a herny za s výherními hracími přístroji za problém? Mělo by město stát vůči provozovatelům těchto zařízení tvrdě zakročit? Máte vlastní představu, jak by obec mohla v této věci ještě více zatlačit na stát? Nebo jaké kroky přijmout z úrovně městské části či města, aby se zrušení všech heren provedlo co nejdříve? – S. Bartík sdělil, že k tomuto bude odpovězeno písemně.

Mgr. Štáštka vznáší dotaz na pana starostu: V průběhu podzimu došlo ke zrušení přechodu pro chodce na ulici Údolní v Brně. Proti tomuto rozhodnutí se postavila veřejnost a proběhl mítink na místě samém za jeho obnovení. Žádám o sdělení, jaké kroky byly z úrovně vedení MČ Brno-střed od 20.11.2014 učiněny za účelem obnovení přechodu v původním místě, případně jaké kroky učiněny budou a kdy. Zároveň žádám o informaci. Kdy dojde k obnovení tohoto přechodu. – M. Hollan ve stručnosti odpověděl, avšak bude odpovězeno písemně.

Mgr. Štáštka vznáší dotaz na Mgr. Flamikovou: Žádám o informaci, zda-li byl již z úrovně současného vedení MČ Brno-střed, případně příslušného uvolněného člena ZMČ BS vydán zákaz používání herbicidu s označením Roundup firmám, provádějícím úklid a údržbu čistoty a zeleně na území městské části Brno-střed. Pokud ano prosím o informaci, na základě jaké odborné analýzy či studie se tak stalo. Pokud k vydání takového zákazu prozatím nedošlo, žádám o sdělení, kdy se tak stane, na základě jakých podkladů, analýz či studií a jakým způsobem se toto opatření dotkne rozpočtu MČ Brno-střed, tedy zda vyvolá zvýšené finanční náklady na údržbu čistoty a zeleně v městské části a pokud ano, v jakém rozsahu. Zároveň žádám o informaci, zda se přijetí tohoto opatření negativně neprojeví na kvalitě prováděného úklidu a ošetřování čistoty zeleně na území MČ Brno-střed. – Mgr. Flamiková se vyjádřila k dotazu Mgr. Štáštky. – Mgr. Flamiková ve stručnosti odpověděla a dodala, že bude odpovězeno písemně.

J. Zechmeister vznáší dotaz na 1. místostarostku Dumbrovskou: Žádám o sdělení, zda se současné vedení městské části zabývalo připraveným projektem vybudování gymnastického sálu při ZŠ Bakalovo nábřeží v Brně. Pokud ano, jaké konkrétní kroky v této věci učinilo, či jaká jednání se v této záležitosti konala. Pokud ne, žádám o informaci, jaké kroky budou ze strany současného vedení či příslušných uvolněných členů Zastupitelstva MČ BS realizovány a v jakém časovém termínu. Zároveň žádám o stanovisko, zda tento záměr má ze strany současného vedení městské části či příslušných uvolněných členů ZMČ BS podporu a jak tuto případnou podporu hodlá vedení MČ Brno-střed v budoucnu naplnit.

Dále J. Zechmeister vznáší dotaz na 1. místostarostku Dumbrovskou: Rada MČ Brno-střed na svém zasedání dne 2.12.2014 schválila připojení MČ Brno-střed k celoměstskému systému elektronické podpory zápisu dětí do mateřských škol. Žádám tímto o sdělení, zda toto rozhodnutí Rada učinila na základě odborné analýzy či posouzení, jaký bude mít zapojení do uvedeného systému dopad na přijímání dětí do mateřských škol zřizovaných městskou částí Brno-střed a zda přispěje k většímu počtu přijatých dětí s bydlištěm v MČ Brno-střed do těchto předškolních zařízení. Pokud bylo rozhodnutí Rady takovouto analýzou podpořeno, žádám o její poskytnutí. Dále žádám o informaci, který z členů Rady MČ Brno-střed zapojení do výše uvedeného systému navrhl, případně bylo-li navrženo Odborem školství, sportu, kultury a mládeže ÚMČ Brno-střed, kdo z uvolněných členů zastupitelstva MČ Brno-střed vydal tomuto odboru pokyn ke zpracování příslušného materiálu pro jednání Rady MČ Brno-střed. Zároveň prosím o informaci, zda rozhodnutí Rady MČ Brno-střed předcházelo projednání této věci v příslušné komisi a pokud ano, která komise zapojení do celoměstského systému projednala a radě ke schválené doporučila. – odpověděla JUDr. Dumbrovská, že bude odpovězeno písemně.

Ing. arch. Mencl vznáší dotaz na Mgr. Flamikovou: Žádám o informaci, zda a jakým způsobem se budete snažit přeměně stávajících ploch zeleně na parkovací místa. Registrujete tento problém na území městské části Brno-střed? Pokud ano, kde? Jaká konkrétní opatření současné vedení městské části přijalo, aby k tomuto jevu nedocházelo? Pokud se tím vedení zatím nezabývalo, prosím o sdělení, zda v budoucnu bude, a pokud ano, kdy lze konkrétní opatření v této věci očekávat? – odpověděla Mgr. Flamiková, že bude odpovězeno písemně.

JUDr. Vaňková vznesla dotazy na 1. místostarostku Dumbrovskou: Žádám o informaci, kdy budou do mateřských škol zřizovaných MČ Brno-střed přijaty všechny děti s trvalým bydlištěm v MČ Brno-střed, především však ty tříleté. Zároveň roším o sdělení, zda byla současným vedením učiněna opatření vedoucí k přijetí těchto dětí do uvolněných předškolních zařízení, pokud nebyla, pak žádám informaci, kdy přijata budou. Případný návrh těchto opatření prosím poskytnout veřejnosti a zároveň do mé zastupitelské schránky v budově ÚMČ Brno-střed a to před jeho projednáním a schválením v samosprávných orgánech městské části.

Žádám o sdělení, zda se současné vedení městské části zabývalo připraveným projektem vzniku nové „kontejnerové“ mateřské školy při ZŠ a MŠ Křídlovická v Brně. Pokud ano, jaké konkrétní kroky v této věci od 20. listopadu 2014 učinilo, či jaká jednání se v této záležitosti konala. Pokud ne, žádám o informaci, jaké kroky budou ze strany současného vedení či příslušných uvolněných členů Zastupitelstva MČ Brno-střed realizovány a v jakém časovém termínu. Zároveň žádám o stanovisko, zda tento záměr má ze strany současného vedení městské části či příslušných uvolněných členů ZMČ BS podporu a jak tuto případnou podporu hodlá vedení MČ Brno-střed v budoucnu naplnit. – JUDr. Dumbrovská odpověděla, že na oba dotazy bude odpovězeno písemně.

Ing. Kotěra se dotazuje Mgr. Flamikové: Žádám o informaci, zda a jakým způsobem se budete snažit o přeměnu stávajících nelegálních parkovacích míst na legální s cílem zlepšení parkování v městské části Brno-střed. Máte vytipovány konkrétní lokality s ohledem na závěry Strategie dopravy v Brně? Nebo toto opatření neplánujete? Žádám o sdělení, zda v této věci současné vedení městské části přijalo již nějaké opatření či řešení, pokud ne, pak prosím o informaci, kdy se tak stane, jakých lokalit se bude týkat a kolik parkovacích míst tímto opatřením vznikne. – Mgr. Flamiková odpoví písemně.

RNDr. Hollan apeluje na zastupitele a zastupitelky, aby si zvykli používat formu elektronickou, vyzval zastupitele, aby na sebe uvedli emailovou adresu, kterou čtou, vyzval Bc. Kolbábka, aby popřípadě všem vysvětlil nebo dal návod, kde a co, kde najdou, ať už se to týká ZMČ, RMČ nebo komisí a vše se tedy řešilo elektronickou cestou.

Zastupitel Kvapil všechny pozval 20. prosince od 17 hodin před kostel sv. Michala, kde se jako každý rok hraje Betlém.

Zastupitel Šťástka poprosil o informaci, pokud byly zřízeny nové zastupitelské emailové adresy, aby všem bylo sděleno, jaký je k nim přístup, přístupové údaje a kde je vůbec zastupitelé najdou. Dále se Mgr. Šťástka vyjádřil k problematice doprodeje bytových jednotek na území MČ BS, respektive města Brna. Vyjádřil se k mediální kauze, kde údajně s bývalým tajemníkem Ing. Stanislavem Pšejou ukradli byt, který byl svěřen MČ BS, respektive, že tento byt, těsně před koncem volebního období Mgr. Šťástka přidělil bývalému tajemníkovi ÚMČ BS, následně mu rychle přiklepl prodej a podepsal mu smlouvu. Mgr. Šťástka se dotazuje JUDr. Dumbrovské a Mgr. Flamikové, jako členek ZMČ BS v minulém volebním období, prosí o písemnou odpověď, byť dotaz vznáší ústně, zda z jejich pohledu vnímají princip doprodeje bytových jednotek, který se v Brně uskutečňuje na základě schválených Pravidel prodeje domů a bytů, které schvaluje ZMB a jsou stále platná, tak zda tento doprodej bytových jednotek v režimu těchto Pravidel shledávají jako problematický. Pokud ano, tak z jakého důvodu, dle zápisů ze zastupitelstev minulého volebního období vyplývá, že v drtivé většině byly tyto majetkoprávní body vypořádány jednomyslně, tzn. i hlasy opozice, i hlasy JUDr. Dumbrovské a Mgr. Flamikové. Ještě jednou se dotazuje, jak se na toto dívají a zda tento systém považují za problematický. Dále uvádí, že starosta MČ BS navenek uvedl, že současnému vedení tato kauza není známá a že ji bude prošetřovat. Proto dotaz vznesl na bývalé i současné členky ZMČ BS, které navíc, jak plyne z protokolu k tomuto konkrétnímu bodu hlasovaly a hlasovaly pro. Mgr. Šťástka prosí o zodpovězení, zda, i když obě členky hlasovaly pro, na tom viděly něco špatně a pokud ano, proč se nepřihlásily a něco neřekly.

Pan starosta se zeptal zastupitele Šťástky, zda on vidí kauzu s bytem na Solniční opravdu jako doprodej bytových jednotek, či se jedná o vyjmutí těchto jednotek z domu, který nebyl určen privatizaci. Mgr. Šťástka odpověděl, že jsou dána nějaká Pravidla a usnesení ZMB, ze kterých plyne, že ZMB schválí tento obecný princip a zastupitelstvo příslušné městské části schválí konkrétní dílčí smlouvy na prodej bytových jednotek a dále sděluje, že pokud jde o dům na Solniční, tak pan starosta moc dobře věděl, že bývalý tajemník tam žije již 13 let a prohlášení do tisku bylo účelové. Sděluje, že to projednalo ZMB, ZMČ BS a že těch jednotek bylo projednáno více a princip byl schválen pro všechny jednotky v tomto domě. Dále uvádí, že ti, kteří zde seděli i před říjnem tohoto roku si pamatují, že zde byla debata o tom, zda MČ BS bude podporovat privatizaci bytů v centru, nakonec se ZMČ BS shodlo, že budou privatizaci bytů v centru podporovat, ale by mohli vyjít lidem vstříc a prodat byty, též bylo řečeno, že dle pražského modelu bylo rozhodnuto, že nebytové prostory se ponechají v majetku města Brna, protože z nich plyne velký výnos pro městskou část. Toto posvětilo a schválilo ZMB.

JUDr. Dumbrovská sdělila, že doprodej bytových jednotek zahájených podle vyhlášky, která umožňovala odprodej jednotlivých bytových jednotek, vidí jako naprosto normální a nevidí v tom žádný konflikt.

Mgr. Flamiková sdělila, že za doprodej považuje něco jiného, než co bylo předloženo.

Mgr. Oplatek na to navázal, že co se týká Solniční, tak se to nedá považovat za doprodej. Uvedl, že dle katastru vyplývá, že z 28 bytových jednotek, je asi 23 v majetku města Brna a jen 5 jednotek bylo prodáno fyzickým osobám. Dotazuje se, proč to nebylo privatizováno klasickou cestou, kdy by se to prodalo družstvu nebo SVJ a proč jich bylo jen pět těsně před volbami.

Mgr. Šťástka znovu zopakoval princip Pravidel prodeje domů a bytů a sdělil, že to nebylo z vůle starosty nebo tajemníka, který by si to inicioval. Dále uvedl, že se to netýká jen pěti bytů, nýbrž celého domu a zda schválí prodej ostatních bytů z tohoto domu, to už bude záležet na novém vedení. Dle Mgr. Šťástky tyto prodeje mohly být předloženy už na dnešním zasedání, ale jak už sdělil, záleží to na koalici.

Mgr. Oplatek se ohrazuje proti tomu, aby se o privatizaci tohoto domu mluvilo jako doprodeji. A upozornil na to, že se tyto privatizace schvalovaly jako celý balík snad osmnácti bodů a že to působí jako skrčka.

J. Hráček sdělil, že KSČM byla vždy k privatizaci domů v centru Brna zdrženlivá, protože si myslí, že není spravedlivé, zbavovat se majetku města. Dále se dotázal, jak to je teď po volbách, zda koaliční partneři na velkém městě tvrdí, že se mají privatizovat byty za tržní ceny a to je dle názoru zastupitele Hráčka nepřijatelné a dále se dotazuje, jak se k tomuto postaví MČ BS a zda v tomto způsobu chce postupovat.

JUDr. Vaňková se vyjádřila k principu privatizaci domů a bytů a odpověděla na dotaz Mgr. Oplatka, proč se neprivatizovalo klasickou cestou, JUDr. Vaňková sděluje, že v domě Solniční 8 jsou dole nebytové prostory, takže bylo pro MČ BS nevýhodné prodávat dům jako celek v souladu s Pravidly města právnické osobě. Vyjádřil se i Mgr. Šťástka, že na tomto prodeji není nic podivného.

Zastupitel Otradovec sdělil, že TOP 09 byla vždy pro privatizaci domů a že bývalá koalice ne vždy byla v tomto sdílná.

RNDr. Hollan se vyjádřil ke slovům Mgr. Šťástky a sdělil, že pokud jim to bylo předloženo v balíku na stůl a oni pro to hlasovali, jelikož to považovali za normální, tak je to nesmírná ostuda.

Zastupitel Ander uvedl, že aby ZMB mohlo něco projednat, musela to nejdřív projednat a doporučit RMB, ve které Mgr. Šťástka seděl a dále reaguje na slova J. Hráčka, který tvrdil, že KSČM vždy byla proti privatizaci a následně se vyjádřil ke slovům JUDr. Vaňkové.

K privatizaci se vyjádřila i občanka z řad veřejnosti – odpověděl pan starosta, že tyto záležitosti projednají na domluvené schůzce, kde se budou snažit najít řešení.

Dále se do diskuze ještě zapojil Mgr. Šťástka, který se vyjádřil k bodům Mgr. Andera.

JUDr. Kerndl reagoval na slova Mgr. Andera, dále sdělil, že dle jeho názoru jsou prodeje velkých bytů nejlepším řešením a nakonec vznáší interpelaci a to, že by byl rád, aby to co zde padlo z úst RNDr. Hollana, že některé materiály byly zmanipulovány a byly dány na stůl, prosí, aby byla na příští zasedání zpracována geneze prodeje pozemků Solniční 8 (jak to prošlo, v kterých komisích to bylo) a jako základ, aby sloužil materiál, který šel do zastupitelstva tehdy, když to ZMČ schvalovalo a doporučovalo přechzení domu Solniční 8 ze seznamu domů nedoporučených do seznamu domů doporučených do prodeje.

JUDr. Vaňková reagovala na slova Mgr. Andera a vysvětlila, co tedy považuje za přínos městské části a sdělila, že privatizace velkých bytů je pro městskou část výhodná. Dále uvedla, že je velký rozdíl mezi tím, když někdo dostane přidělený byt, např. před půl rokem nebo rokem a následně ho hned zprivatizuje. Uvádí, že pokud někdo v bytě bydlí více než deset let, řádně platí nájemné, navíc ten byt získá nikoliv přidělením, ale směnou za jiný byt, ve kterém předtím bydlel zase nějaký jiný čas, tak si myslí, že to, že ho následně zprivatizuje, je naprosto v pořádku.

Do diskuze k privatizacím bytů se ještě vyjádřili Mgr. Oplatek, M. Říha, pan starosta, který poděkoval M. Říhovi za obhajobu názoru, který zastává ODS. Dále Mgr. Ander, pan starosta, který se zastupiteli Říhovi za svou poznámku omluvil, a dále ještě vystoupil RNDr. Hollan, J. Hráček, a JUDr. Vaňková.

JUDr. Dumbrovská se připomíná a vyzývá zastupitele, kteří mají zájem o vykonávání obřadů, necht' se během příštího týdne nahlásí.

Pan starosta všem zastupitelům popřál hezké svátky a ukončil zasedání ZMČ BS.

K bodu 19 – Závěr

Pan starosta ukončil zasedání ZMČ BS v 21:30 hodin.

Martin Landa  
starosta MČ BS

Ověřovatelé: P. Kalousek a JUDr. Bradáč

*Zapsala: M. Válková*