

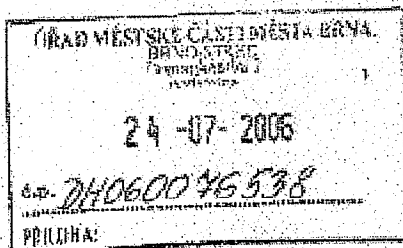
Výroční zpráva o činnosti městské části v oblasti poskytování informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za rok 2006

Úřad městské části města Brna, Brno-střed
Dominikánská 2, 601 69 Brno

Počet písemných žádostí o informace podaných celkem:		29
z toho	prostřednictvím České pošty	12
	prostřednictvím e-mailové pošty	17
Počet písemných žádostí o informace vyřízených:		
	- odkazem na zveřejněnou informaci	1
	- poskytnutím informace	21
	- rozhodnutím o odmítnutí žádosti	4
	- odložením žádosti	1
	dosud v řízení	2
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace:		1
z toho	v samostatné působnosti	
	v přenesené působnosti	1
Počet podaných návrhů na soudní přezkoumání zákonnosti vydaného rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace:		1
z toho	dosud v řízení	--
Počet podaných stížností podle § 16a:		2

Přílohy k výroční zprávě:

- kopie usnesení Krajského soudu v Brně
(toto usnesení je upraveno v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů)
- důvody podaných stížností a způsob vyřízení.



PŘÍLOHA č. 1a

31 Ca 105/2006-17

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců JUDr. Ing. Věry Horákové a JUDr. Jany Jedličkové v právní věci žalobce společnosti **Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích**, [redacted]

[redacted] proti žalovanému Úřadu městské části města Brna, Brna – střed, se sídlem v Brně, Dominikánská 2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

takto:

Žalobci se pro toto řízení nepříznivě osvědčili od soudních poplatků.

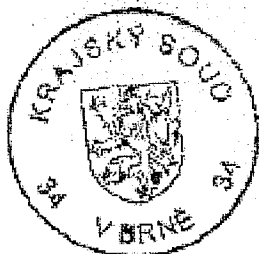
Odůvodnění

Toto usnesení nemusí obsahovat odůvodnění (§ 55 odst. 4 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti usnesení ve věcech poplatků vydaným soudy ve správním soudnictví není odvolání přípustné (§ 14 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění).

V Brně dne 26.6.2006

Za správnost vyhotovení:
Eva Kloudová



JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsedkyně senátu

Důvody podaných stížností a jejich vyřízení:

Stížnost č. 1 : Stížnost na postup při vyřizování žádostí o informace podle zákona 106/1999 –
Usnesení k R43

Stěžovatel nebyl spokojený s postupem při vyřizování žádosti o informace, neboť se domníval, že povinný subjekt měl vyhovět plně jeho žádosti o informaci. Sděluje, že rozhodnutí povinného subjektu spočívá na nesprávném právním posouzení věci a že při rozhodování postupoval v rozporu se zákonem. Stěžovatel podal žalobu proti nečinnosti správního orgánu – což je v jednání a návrh na osvobození od soudních poplatků – kopie Usnesení Krajského soudu v Brně.

Stížnost č. 2 : Stížnost na postup při vyřizování žádostí o informace podle §16a zákona
106/1999 – právní služby

Stěžovatel nebyl spokojený s postupem při vyřizování žádosti o informace, neboť se domníval, že povinný subjekt měl vyhovět plně jeho žádosti o informaci. Sděluje, že rozhodnutí povinného subjektu spočívá na nesprávném právním posouzení věci a že při rozhodování postupoval v rozporu se zákonem. Stížnost byla postoupena nadřízenému orgánu, který rozhodl, aby povinný subjekt žádost o informaci vyřídil. Povinný subjekt požadovanou informaci poskytl.