

Číslo jednací	Spisová značka	Vyřizuje/tel., fax, e-mail	Brno dne
MMB/0093384/2018	OSMT/MMB/0093384/2018/2	Mgr. Eva Hráčková/542172103, hrackova.eva@brno.cz	2018-03-13

## ROZHODNUTÍ O STÍŽNOSTI

Magistrát města Brna, Odbor školství, mládeže a tělovýchovy, jako nadřízený orgán, v souladu s § 16a odst. 4 a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), při rozhodování o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, přezkoumal postup povinného subjektu, Úřadu městské části Brno – střed, Dominikánská 2, 601 69 Brno, při vyřizování žádosti o informace [redacted] který nesouhlasí s výší úhrady sdělené povinným subjektem podle § 17 odst. 3 InfZ, a požadovanou v souvislosti s poskytováním informací o dotacích poskytnutých subjektu HC Kometa Úvoz, z.s., HLC BULLDOGS, z.s. a Základní škola Brno, Úvoz 55, p.o. a rozhodl takto:

**povinnému subjektu se v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) InfZ výše úhrady nákladů souvisejících s poskytnutím informací ve výši 5.088,- Kč potvrzuje.**

### O d ů v o d n ě n í

Dne 27. 2. 2018 bylo na Magistrát města Brna, Odbor školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „nadřízený orgán“) doručeno podání Úřadu městské části Brno-střed (dále jen „povinný subjekt“ nebo „MCBS“) zn. MCBS/2018/000035647/KINV, obsahující postoupení stížnosti [redacted] (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ spolu se spisovou dokumentací a vyjádřením povinného subjektu. Podání bylo zaevidováno pod č.j. MMB/0093384/2018.

Žadatel v první řadě konstatuje, že povinný subjekt „nebyl oprávněn vydávat výzvu č. 2, neboť ex lege ztratil nárok na úhradu nákladů“.

Ve své stížnosti rozporuje dále neadekvátnost požadované částky, kde uvádí, že „úhradu lze žádat jen výjimečně, pokud rozsah žádosti přesahuje běžné poskytování informací a významně omezí další činnost úřadu“.

Stěžovatel dále uvádí, že MCBS „nedostala svým zákonným povinností, kdy zaslala výzvu s tím, že shromáždila informace a vyčíslila náklady spojené s poskytnutím informací, čímž porušila § 17 odst 3 InfZ, neboť byla MCBS povinna vyčíslit náklady spojené s poskytnutím informací před shromážděním informací a zároveň mi toto měla oznámit před shromážděním informací“.

Jde tedy dle obsahu podání, které směřuje proti oznámení dle § 17 odst. 3 InfZ o stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, podle nějž stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může

podat žadatel, který nesouhlasí s výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Věc má původ v žádosti žadatele o informace podané dne 15. 12. 2017, evidované povinným subjektem pod č.j.: 2010/MCBS/2017/0212069, již žadatel požádal MCBS o poskytnutí informací, týkajících se informací o dotacích poskytnutých subjektu HC Kometa Úvoz, z.s., HLC BULLDOGS, z.s. a Základní škola Brno, p.o.

Dne 9. 1. 2018 vyhotovil povinný subjekt Výzvu k úhradě nákladů souvisejících s poskytnutím informací, č.j.: MCBS/2018/0005028/KINV, kterým v souladu s ust. §17 InfZ vyrozuměl stěžovatele, že požadované informace budou poskytnuty po uhrazení požadované částky.

Uvedenou výzvu k úhradě nákladů napadl žadatel stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze dne 16. 1. 2018, které nadřízený orgán vyhověl a přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě zjednal nápravu, přičemž konstatoval, že povinný subjekt svou výzvu nedostatečně odůvodnil. Dne 13. 2. 2018 tak povinný subjekt vyhotovil novou výzvu k úhradě nákladů, čj. MCBS/2018/0027336/KINV, kterým opět v souladu s §17 žadatele vyrozuměl. Na základě této výzvy pak žadatel podal výše uvedenou stížnost.

V uvedené výzvě ze dne 13. 2. 2018 povinný subjekt oznámil žadateli, že s poskytnutím informací jsou spojeny náklady dle ust. §17 InfZ, protože se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a odkázal v této věci na Sazebník úhrad schválený Radou městské části Brno-střed. Povinný subjekt uvedl, že k vyhledání požadovaných informací byla třeba ruční kontrola velkého množství materiálů, kdy informacemi disponoval Odbor školství, sportu, kultury a mládeže (dále jen „OŠSKM“), Odbor ekonomický a Sportovní a rekreační areál Kraví Hora, p.o. (dále jen „SRAKH“), kdy úhrady/platby probíhaly prostřednictvím této příspěvkové organizace.

V souvislosti s poskytnutím požadovaných informací vznikly povinnému subjektu náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Čas strávený vyhledáváním požadovaných informací byl 32 hodin práce. Jedná se o skutečný čas, který byl vynaložen na vyhledání informací, nejednalo se o kvalifikovaný odhad, jelikož informace byly shromážděny. Požadované informace vyhledával 1 pracovník na OŠSKM a 1 pracovník v rámci SRAKH. Tito pracovníci pracovali samostatně, čas tedy není určen tak, že by 2 zaměstnanci společně 16 hodin vyhledávali, ale vyhledával 1 zaměstnanec 16 hodin a 2. zaměstnanec 16 hodin, proto je požadována úhrada za 32 hodin vyhledávání. Dle sazebníku úhrad schváleného RMČ Brno-střed ze dne 24. 4. 2017 činí sazba za mimořádné vyhledávání informací 150,-Kč/hod.

K samotnému vyhledávání povinný subjekt uvedl, že z žádosti nebylo zřejmé, zda ke všem bodům žádosti skutečně existují nějaké informace. V žádosti nebyly požadovány konkrétní existující dokumenty, ale žádost byla formulována širěji. Informace byly požadovány za období 4 let, jednalo se tak o větší objem dokumentace, kterou bylo třeba zkontrolovat. Vyhledávání informací (zjištění, zda vůbec nějaké informace požadované v žádost existují) si vyžádalo ruční kontrolu především v zápisech z komisí na OŠSKM od roku 2014 (10 šanonů). Teprve poté, co v nich byly nalezeny požadované informace, byly další materiály dohledávány na Odboru ekonomickém. K požadavku na informace o úhradách a platbách bylo zapotřebí dohledat jednotlivé smlouvy, aby mohl být k informacím o platbách přiřazen též jejich účel. Tyto informace byly vyhledány v rámci SRAKH, kde se jednalo také o 10 šanonů, z nichž byly shromážděny informace. Povinný subjekt informace hledal i v letech, u nichž bylo následně zjištěno, že žádné informace požadované v žádosti nevznikly.

32 hodin vyhledávání představuje v podmínkách osloveného povinného subjektu mimořádně časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. O tomto svědčí též skutečností, že v rámci 130 žádostí o informace, které povinný subjekt v uplynulém roce vyřizoval, byla předmětná žádost 5. případem, kdy povinný subjekt přistoupil k prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti, jelikož žádost nebylo možné vyřídit během lhůty 15 dnů. Zároveň byla tato žádost 3. případem při vyřizování žádostí podaných v roce 2017, kdy povinný

subjekt vyzval žadatele k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. I z těchto skutečností lze dovodit, že pro povinný subjekt nešlo o standardní žádost a vyhledávání informací přesahovalo běžné poskytování informací v podmínkách povinného subjektu.

V této souvislosti povinný subjekt rovněž uvedl, že vyhledáváním informací nelze pověřit jakéhokoliv zaměstnance z Úřadu MCBS bez ohledu na jeho zařazení do odboru. OŠSKM je odborem, který má 10 zaměstnanců, nicméně přímo na úřadě jsou pouze 4 zaměstnanci, zbylí jsou v terénu. Ze 4 zaměstnanců musel být 1 vyčleněn pouze na vyhledávání požadovaných informací. Každý ze zaměstnanců má svoji agendu, která ho dostatečně vytěžuje a vyčlenění 1 na vyhledávání informací dle rozsahu žádosti proto představovalo zásah do činnosti OŠSKM a rozhodně se nejednalo o součást obvyklé agendy.

Kromě mimořádně rozsáhlého vyhledávání byly s poskytnutím informací dále spojeny náklady na pořízení kopií do počítače, tj. naskenování. Je požadována úhrada za naskenování 144 stran. K tomu povinný subjekt uvedl, že čas strávený skenováním není zahrnut do času připadajícího na položku mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, ale má být promítnut v sazebníku úhrad v rámci položky „pořízení kopií do počítače (naskenování)“. Dle Sazebníku úhrad schváleného Radou městské části Brno-střed dne 24.04.2017 činí sazba za skenování 1 strany formátu A4 2 Kč.

Náklady spojené s poskytnutím požadovaných informací byly určeny:

Počet hodin: 32

Cena za hodinu: 150,- Kč

Celkové náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací:  $32 \times 150 \rightarrow 4.800,-$  Kč

Počet stran: 144

Cena za stranu: 2,- Kč

Celkové náklady za skenování:  $144 \times 2 \rightarrow 288,-$  Kč

Celkové náklady:  $4.800 + 288 \rightarrow 5.088,-$  Kč

Magistrát města Brna, Odbor školství, mládeže a tělovýchovy, jako nadřízený orgán, zaujal k věci následující stanovisko.

Ve své stížnosti stěžovatel uvádí, že „povinný subjekt nebyl oprávněn vydávat výzvu č. 2, neboť ex lege ztratil nárok na úhradu nákladů“. Nadřízený orgán konstatuje, že zjednáání nápravy, které v daném případě spočívalo v doplnění podrobnějšího odůvodnění původní výzvy k úhradě nákladů, neznamena ztrátu nároku na úhradu. Jak uvádí i autoři komentáře k InfZ, příklánější se k názoru, že právo povinného subjektu na úhradu nákladů při pouhém nedostatečném zdůvodnění její výše nezaniká, jestliže tato výše byla správná a došlo pouze k jejímu nedostatečnému odůvodnění. Hlavním smyslem úhrady je totiž nahradit povinnému subjektu skutečné náklady, takže z hlediska žadatele má povahu „cenu služby“ (poskytnutí informace).

Nadřízený orgán se zabýval oprávněností požadovaných nákladů souvisejících s poskytnutím informací. Ve svém dřívějším rozhodnutí nadřízený orgán již jednou konstatoval nedostatečné odůvodnění výzvy povinného subjektu, když v tomto směru obsahovala de facto jednu jedinou větu, doplněnou uvedením počtu hodin, které nad vyhledáváním měl pracovník povinného subjektu strávit. V nyní projednávané výzvě tuto vadu povinný subjekt napravil a důvodnost těchto nákladů podrobněji objasnil.

Žadatel dále ve své stížnosti rozporoval neadekvátnost požadované výše částky za poskytnutí informací. K tomuto povinný subjekt uvedl, že vyhledání informací pro něj skutečně představovalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Jak již jednou nadřízený orgán konstatoval, jde-li o samotné posouzení, zda-li v tomto konkrétním případě šlo nebo nešlo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, v jehož případě je povinný subjekt oprávněn požadovat uhrazení nákladů, dovolujeme si odkázat na judikát Nejvyššího správního soudu č. 5 As 35/2016, který mj. odkazuje na definici tohoto typického neurčitého právního pojmu, obsaženou v komentáři k tomuto zákonu od C.H.Beck, v němž je tento pojem definován následovně: "*O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.*"

S ohledem na rozsah vyhledávaných informací má nadřízený orgán za to, že v daném případě nepochybně šlo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, neboť skutečně nejde o běžné poskytování informací, které by povinný subjekt i s ohledem na jeho personální zázemí nijak nezatěžovalo a bylo běžnou součástí jeho agendy.

V závěru stížnosti žadatel opětovně uvádí, že povinný subjekt měl vyčíslit náklady spojené s poskytnutím informací před jejich shromážděním informací a pakliže mu tímto způsobem vyčísleny nebyly, ztrácí povinný subjekt vůči žadateli nárok na úhradu nákladů dle §17 odst. 4 InfZ. Zde nadřízený orgán opět konstatuje, že se neztotožňuje s touto argumentací stěžovatele. Tento výklad dotčeného ustanovení není dle názoru nadřízeného orgánu správný, neboť povinnost oznámit žadateli výši úhrady nákladů za poskytnutí informace má povinný subjekt až před poskytnutím informace, nikoliv před jejím shromážděním, kdy koneckonců ani tuto výši vyčíslit nemůže, protože ta se stanovuje až na základě skutečné náročnosti, jde-li o úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Není možné přehlédnout, že právě u náhrad nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se vychází mj. i z časové náročnosti takového vyhledávání a časovou náročnost je možno nějakým způsobem stanovit až poté, co samotné vyhledávání informací proběhne, nikoliv předem. V tomto smyslu máme za to, že žadatel na rozdíl od povinného subjektu interpreтуje ustanovení §17 odst. 4 informačního zákona chybně.

Nadřízený orgán vzhledem k výše řečenému uzavírá, že povinný subjekt dostatečně odůvodnil svoji výzvu ze dne 13. 2. 2018 k úhradě nákladů souvisejících s poskytnutím informací. Současně je na místě potvrdit správnost závěrů povinného subjektu stran nároku na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním.

Dle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odst. 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že a) výši úhrady potvrdí; b) výši úhrady sníží, přičemž tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti; nebo c) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům tedy nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy, že povinnému subjektu výši úhrady potvrzuje.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 věta první zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

Mgr. Martin Jelínek  
vedoucí Odboru školství, mládeže a tělovýchovy  
Magistrát města Brna

Rozdělovník:

 (do datové schránky)

Úřad městské části Brno-střed, Dominikánská 2, 601 69 Brno (do datové schránky a současně i v listinné podobě s tím, že ÚMČ Brno-střed je vrácen též originál postoupeného materiálu)

Počet listů: 3

Počet příloh: 0