

Číslo jednací	Spisová značka	Vyřizuje/tel., fax, e-mail	Brno dne
MMB/0052136/2018	OSMT/MMB/0052136/2018/1	Mgr. Eva Hráčková/542172103, hrackova.eva@brno.cz	2018-02-01

ROZHODNUTÍ O STÍŽNOSTI

Magistrát města Brna, Odbor školství, mládeže a tělovýchovy, jako nadřízený orgán, v souladu s § 16a odst. 4 a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), při rozhodování o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, přezkoumal postup povinného subjektu, Úřadu městské části Brno – střed, Dominikánská 2, 601 69 Brno, při vyřizování žádosti o informace [redacted] který nesouhlasí s výší úhrady sdělené povinným subjektem podle § 17 odst. 3 InfZ, a požadovanou v souvislosti s poskytováním informací o dotacích poskytnutých subjektu HC Kometa Úvoz, z.s., HLC BULLDOGS, z.s. a Základní škola Brno, Úvoz 55, p.o. a rozhodl takto:

povinnému subjektu se v souladu s § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, **přikazuje**, aby v souladu se závěry uvedenými v odůvodnění tohoto rozhodnutí zjednal nápravu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Dne 23. 1. 2018 bylo na Magistrát města Brna, Odbor školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „nadřízený orgán“) doručeno podání Úřadu městské části Brno-střed (dále jen „povinný subjekt“ nebo „MCBS“) zn. MCBS/2018/0014143/KINV, obsahující postoupení stížnosti [redacted] (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ spolu se spisovou dokumentací a vyjádřením povinného subjektu. Podání bylo zaevidováno pod č.j. MMB/0035695/2018.

Ve své stížnosti žadatel rozporuje jednak neadekvátnost požadované částky, kde uvádí, že „úhradu lze žádat jen výjimečně, pokud rozsah žádosti přesahuje běžné poskytování informací a významně omezí další činnost úřadu“.

Stěžovatel dále uvádí, že MCBS „nedostala svým zákonným povinností, kdy zaslala výzvu s tím, že shromáždila informace a vyčíslila náklady spojené s poskytnutím informací, čímž porušila § 17 odst 3 InfZ, neboť byla MCBS povinna vyčíslit náklady spojené s poskytnutím informací před shromážděním informací a zároveň mi toto měla oznámit před shromážděním informací“.

Jde tedy dle obsahu podání, které směřuje proti oznámení dle § 17 odst. 3 InfZ o stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, podle nějž stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může

podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Věc má původ v žádosti žadatele o informace podané dne 15. 12. 2017, evidované povinným subjektem pod č.j.: 2010/MCBS/2017/0212069, již žadatel požádal MCBS o poskytnutí informací, týkajících se informací o dotacích poskytnutých subjektu HC Kometa Úvoz, z.s., HLC BULLDOGS, z.s. a Základní škola Brno, p.o.

Dne 9. 1. 2018 vyhotovil povinný subjekt Výzvu k úhradě nákladů souvisejících s poskytnutím informací, č.j.: MCBS/2018/0005028/KINV, kterým v souladu s ust. §17 InfZ vyrozuměl stěžovatele, že požadované informace budou poskytnuty po uhrazení požadované částky.

V uvedené výzvě povinný subjekt oznámil žadateli, že s poskytnutím informací jsou spojeny náklady dle ust. §17 InfZ, protože se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a odkázal v této věci na Sazebník úhrad schválený Radou městské části Brno-střed. Povinný subjekt uvedl, že k vyhledání požadovaných informací byla třeba ruční kontrola velkého množství materiálů na více odborech MCBS a v rámci subjektu Sportovní a rekreační areál Kraví Hora, p.o. Jak vyplývá z výzvy, celková výše úhrady činí 5.088,- Kč, přičemž z této částky připadá 4.800,- Kč na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (32 hodin x 150,-Kč/hod.) a 288,- Kč na skenování (144 stran x 2,- Kč/1 strana). Povinný subjekt vyzval žadatele, aby tuto částku uhradil a závěrem jej poučil ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ.

Dle ust. §17 odst. 3 bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Magistrát města Brna, Odbor školství, mládeže a tělovýchovy, jako nadřízený orgán, zaujal k věci následující stanovisko.

Z výše uvedeného platí, že požaduje-li správní orgán úhradu v souvislosti s poskytnutím informace, musí tuto částku náležitě odůvodnit, tj. musí v příslušném oznámení uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Z výzvy nesmí vznikat pochybnosti o tom, že náhrada, kterou požaduje, je skutečně oprávněná a přiměřená. Požaduje-li povinný subjekt úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, musí být z jeho odůvodnění zřejmé, že takové vyhledávání skutečně proběhlo a v čem spočívalo. Přestože takové odůvodnění může být i poměrně stručné, nevzbuzuje-li žádné pochybnosti o své pravdivosti a oprávněnosti, nemůže být stručné natolik, že z něj nutnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání nelze zjistit.

Jde-li pak o samotné posouzení, zda-li v tomto konkrétním případě šlo nebo nešlo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, v jehož případě je povinný subjekt oprávněn požadovat uhrazení nákladů, nadřízený orgán si dovoluje odkázat na judikát Nejvyššího správního soudu č. 5 As 35/2016, který mj. odkazuje na definici tohoto typického neurčitého právního pojmu, obsaženou v komentáři k tomuto zákonu od C.H.Beck, v němž je tento pojem definován následovně: "*O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.*" S ohledem na rozsah vyhledávaných informací má nadřízený orgán za to, že v daném případě nepochybně šlo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, neboť skutečně nejde o běžné poskytování informací, které by

povinný subjekt i s ohledem na jeho personální zázemí nijak nezatěžovalo a bylo běžnou součástí jeho agendy.

Nicméně je potřeba v tomto směru poukázat na skutečnost, konstatovanou rovněž ve shora citovaném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, že každý případ je nutno posuzovat individuálně a pokud bude povinný subjekt požadovat náhradu nákladů za mimořádně náročné vyhledávání informací, je nutné vždy takové rozhodnutí (resp. výzvu) řádně odůvodnit a uvést *proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání a nejde o vyhledávání běžné, na základě jakých skutečností byla výše úhrady vyčíslena a v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala*. V tomto směru má nadřízený orgán za to, že odůvodnění výzvy povinného subjektu není dostačující, když v tomto směru obsahuje de facto jednu jedinou větu, kterou doplňuje velmi vágní uvedení počtu hodin, které nad vyhledáváním měl pracovník povinného subjektu strávit. Absentuje alespoň obecné vymezení jak obsáhlé byly materiály, které byly za účelem dohledání informace "ručně kontrolovány", kolik času tvořilo samotné vyhledávání a kolik pořizování jejich kopií skenováním. Řada těchto informací je pak obsažena až v předání stížnosti a spisového materiálu, nikoliv však v samotné výzvě, kterou je nutno i s ohledem na existenci opravného prostředku proti ní brát jako správní rozhodnutí svého druhu, které musí být vždy řádně odůvodněno.

Pokud jde o druhou část stížnosti žadatele, zde nadřízený orgán konstatuje, že se neztotožňuje s argumentací stěžovatele, kdy poukazuje na skutečnost, že mu měly být náklady spojené s poskytnutím informací vyčísleny před shromážděním informací a pakliže mu tímto způsobem vyčísleny nebyly, ztrácí povinný subjekt vůči žadateli nárok na úhradu nákladů dle §17 odst. 4 informačního zákona. Tento výklad dotčeného ustanovení není dle názoru nadřízeného orgánu správný, neboť povinnost oznámit žadateli výši úhrady nákladů za poskytnutí informace má povinný subjekt až před poskytnutím informace, nikoliv před jejím shromážděním, kdy koneckonců ani tuto výši vyčísřit nemůže, protože ta se stanovuje až na základě skutečné náročnosti, jde-li o úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Není možné přehlédnout, že právě u náhrad nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se vychází mj. i z časové náročnosti takového vyhledávání a časovou náročnost je možno nějakým způsobem stanovit až poté, co samotné vyhledávání informací proběhne, nikoliv předem. V tomto smyslu máme za to, že žadatel na rozdíl od povinného subjektu interpretuje ustanovení §17 odst. 4 informačního zákona chybně.

Nadřízený orgán vzhledem k výše řečenému uzavírá, že výzva povinného subjektu je nedostatečně odůvodněná, což činí toto rozhodnutí pro nadřízený orgán obtížně přezkoumatelným a jeví se tedy problematické jeho potvrzení. Zároveň je však na místě potvrdit správnost závěrů povinného subjektu stran samotného nároku na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním.

Dle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odst. 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že a) výši úhrady potvrdí; b) výši úhrady sníží, přičemž tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti; nebo c) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům tedy nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy, že povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě zjednal v souladu s výše uvedeným nápravu. Povinný subjekt se v novém projednání věci zejména zaměří na to, aby úhradu, kterou bude případně požadovat, náležitě odůvodnil, a to dostatečně podrobně v souladu s výše řečenými názory nadřízeného orgánu. Přitom se také vyvaruje požadavků na úhradu úkonů, jejichž provedení není zjevně důvodné či nezbytné.

